

**Der Grundrechtsschutz in Schweden
im Vergleich
zur Grundrechtscharta von Nizza**

Dissertation

Zur Erlangung des Doktorgrades

der juristischen Fakultät
der Universität Regensburg

vorgelegt von

Dorothea Woltersdorf

Erstberichterstatte: Prof. Dr. jur. Rainer Arnold

Zweitberichterstatte: Prof. Dr. jur. Udo Steiner

Tag der mündlichen Prüfung: 2. Juli 2007

Meinen Eltern
und meinem Freund

mit Dank an
Dr. Walburga Lösch
Ann Katrin Schulze Dieckhoff
Rike Werner

Gliederung

Abkürzungsverzeichnis	VII
Literaturverzeichnis	VIII
Gesetzestexte	XIX
A. Einleitung	1
I. Problemstellung	1
II. Ziel der Untersuchung	4
III. Gang der Untersuchung und methodische Überlegungen	5
B. Die schwedischen Grundrechte	7
I. Grundrechte allgemein	7
II. § 1 Meinungsfreiheiten (opinionsfriheterna)	7
1. Kap. 2 § 1 1. RF Meinungsäußerungsfreiheit	9
2. Kap. 2 § 1 2. RF Informationsfreiheit	11
3. Kap. 2 § 1 3. RF Versammlungsfreiheit	13
4. Kap. 2 § 1 4. RF Demonstrationsfreiheit	15
5. Kap. 2 § 1 5. RF Vereinigungsfreiheit	18
6. Kap. 2 § 1 6. RF Religionsfreiheit	20
7. Kap. 2 § 1 Abs. 2-3 RF Pressefreiheit, Einsichtnahme in offizielle Akten	22
III. Kap. 2 § 2 RF negative Meinungsäußerungsfreiheiten	22
1. Kap. 2 § 2 Satz 1 negative Meinungsäußerungsfreiheit	25
2. Kap. 2 § 2 Satz 2 RF negative Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit	25
3. Kap. 2 § 2 Satz 2 RF negative Vereinigungsfreiheit	26
IV. Kap. 2 § 3 RF Schutz vor Registrierungen	27
1. Abs. 1 Verbot der Registrierung aufgrund der politischen Anschauung	27
2. Abs. 2 Schutz vor integritätsverletzender Datenregistrierung	29
V. Kap. 2 § 4 RF Verbot der Todesstrafe	29

VI.	Kap. 2 § 5 RF Schutz vor Körperstrafe, Folter und medizinische Einwirkung	30
VII.	Kap. 2 § 6 RF Schutz der körperlichen und häuslichen Integrität	33
1.	Schutz vor aufgezwungenem körperlichen Eingriff	33
2.	Schutz vor Leibesvisitation und Hausdurchsuchung	35
3.	Schutz vertraulicher Mitteilungen	37
VIII.	Kap. 2 § 7 RF Schutz vor Ausweisung und Einreisefreiheit, Schutz vor Aberkennung der Staatsangehörigkeit	38
1.	Kap. 2 § 7 I RF Schutz vor Ausweisung und Einreisefreiheit	39
2.	Kap. 2 § 7 II RF Schutz vor Aberkennung der Staatsangehörigkeit	40
IX.	Kap. 2 § 8 RF Schutz vor Freiheitsentzug, Schutz der Freizügigkeit innerhalb des Reiches und Schutz der Ausreisefreiheit	42
X.	Kap. 2 § 9 Recht auf gerichtliche Prüfung von Freiheitsentziehung	46
1.	Abs. 1 Recht auf gerichtliche Prüfung bei Freiheitsentzug	46
2.	Abs. 2 Schutz bei administrativem Freiheitsentzug	49
3.	Abs. 3 Zuständigkeitszuweisung	50
XI.	Kap. 2 § 10 RF Verbot rückwirkender Gesetzgebung	51
1.	Abs. 1 Verbot rückwirkender Strafgesetze	52
2.	Abs. 2 Verbot rückwirkender Steuergesetzgebung ..	53
XII.	Kap. 2 § 11 RF Verbot von außerordentlichen Gerichten und Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichte	57
1.	Abs. 1 Verbot von außerordentlichen Gerichten ...	57
2.	Abs. 2 Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichte	58

XIII.	Kap. 2 § 12 RF Einschränkungsvoraussetzung-	
	en	60
1.	Abs. 1	60
	a) Satz 1 Aufzählung der relativen Rechte	60
	b) Satz 2 gesetzliche Ermächtigung	62
	c) Satz 3	63
2.	Abs. 2 Zulässigkeit der Einschränkung	63
	a) Annehmbar in einer demokratischen	
	Gesellschaft	64
	b) erforderlich, die Zwecke zu erreichen	64
	c) Keine Bedrohung für die freie	
	Meinungsbildung	66
	d) Schutz vor Anschauungsdiskriminierung	67
3.	Abs. 3 das qualifizierte Verfahren	69
	a) Das Verfahren	69
	b) Erklärungen	71
4.	Abs. 4 Ausnahmen	73
5.	Abs. 5 Zuständigkeit	75
XIV.	Kap. 2 § 13 RF Einschränkungen bzgl.	
	Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit	75
1.	Abs. 1 Einschränkungszwecke	76
	a) Abs. 1 Satz 1 1. Alternative Sicherheit des	
	Reiches	77
	b) Abs. 1 Satz 1 2. Alt. Volksversorgung	78
	c) Abs. 1 Satz 1 3. Alt. Allgemeine Ordnung und	
	Sicherheit	78
	d) Abs. 1 Satz 1 4. Alt. Ansehen des Einzelnen	79
	e) Abs. 1 Satz 1 5. Alt. Unverletzlichkeit des	
	Privatlebens	79
	f) Abs. 1 Satz 1 6. Alt. Vorbeugung und	
	gerichtliche Verfolgung von Straftaten	80
	g) Abs. 1 Satz 1 7. Alt. Meinungsäußerungen im	
	gewerblichen Bereich	80
	h) Abs. 1 Satz 2 Generalklausel	81
2.	Abs. 2 Kern der Meinungsäußerungs- und	
	Informationsfreiheit	81

3.	Abs. 3 Ordnungsvorschrift	82
XV.	Kap. 2 § 14 RF Einschränkungen bzgl. Versammlungs-, Demonstrations- und Vereinigungsfreiheit	83
1.	Abs. 1 Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit	83
2.	Abs. 2 Vereinigungsfreiheit	85
XVI.	Kap. 2 § 15 RF Verbot der Minderheitendiskriminierung	87
XVII.	Kap. 2 § 16 RF Verbot der Geschlechterdiskriminierung	89
XVIII.	Kap. 2 § 17 RF gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen	92
XIX.	Kap. 2 § 18 RF Eigentumsschutz	93
1.	Abs. 1 Schutz des Eigentums	94
2.	Abs. 2 Entschädigungsklausel	95
3.	Abs. 3 das Allemansrätt	96
4.	Auslegung	96
XX.	Kap. 2 § 19 RF Urheberschutz	98
XXI.	Kap. 2 § 20 RF Gewerbe- und Berufsfreiheit	101
XXII.	Kap. 2 § 21 Recht auf Bildung	102
XXIII.	Kap. 2 § 22 RF Rechtsstellung von Ausländern ..	105
1.	Abs. 1 völlige Gleichstellung	105
2.	Abs. 2 Gleichstellung, wenn nichts anderes im Gesetz bestimmt ist	106
3.	Abs. 3	107
4.	Kein Schutz	107
XXIV.	Kap. 2 § 23 RF die innerstaatliche Gültigkeit der Europäischen Menschenrechts- konvention (EMRK)	108
1.	Eingliederung der EMRK	108
a)	Gründe für und gegen die Eingliederung	108
b)	Sonderstellung der EMRK	110
c)	Eingliederung als einfaches Gesetz	110
2.	§ 23 als Zuständigkeitszuweisung	111
3.	Normenkontrolle	112

a)	Verfahren.....	112
b)	Offensichtlichkeitskriterium.....	114
4.	Verhältnis EMRK und RF	115
C.	Stellungnahme zur Konzeption	116
I.	Grundrechtsverpflichteter und -berechtigter	116
1.	Träger	116
a)	Schweden.....	116
b)	Charta.....	117
2.	Adressat	118
a)	Schweden.....	118
b)	Charta.....	119
3.	Ergebnis	120
II.	Natur der Grundrechte	120
1.	Abwehrrechte	120
a)	Schweden.....	120
aa)	Abwehrfunktion	121
bb)	Subjektives Recht	122
cc)	Fazit	124
b)	Charta der Grundrechte.....	124
c)	Fazit.....	125
2.	Leistungsrechte/Teilhaberechte	125
a)	Schweden.....	126
b)	Charta der Grundrechte.....	127
c)	Fazit.....	128
3.	Schutzpflichten	128
a)	Schweden.....	129
b)	Charta der Grundrechte.....	130
c)	Fazit.....	130
4.	Subjektive Rechte	131
a)	Schweden.....	131
b)	Charta der Grundrechte.....	131
c)	Fazit.....	132
5.	Drittwirkung	133
a)	Schweden.....	133
b)	Charta der Grundrechte.....	135
c)	Fazit.....	135

6.	Objektiven Gehalt umfassende Werteordnung	135
a)	Schweden	136
b)	Charta der Grundrechte	137
aa)	Objektive Werteordnung der EMRK und nach Rechtsprechung des EGMR	138
bb)	Objektive Werteordnung in den Gemein- schaftsgrundrechten und nach Rechtsprechung des EuGH	138
cc)	Fazit	139
c)	Ergebnis	139
III.	Schranken und Schranken-Schranken	139
1.	Schweden	140
2.	Charta der Grundrechte	140
IV.	Einfluss der EMRK	144
1.	Schweden	144
2.	Charta der Grundrechte	147
3.	Fazit	149
V.	Fazit für die Konzeption	150
D.	Abschließende Betrachtungen	154

Abkürzungsverzeichnis

AD	Arbetsdomstolen
BrB	Brottsbalk
Ds	Departementsserien
EG	Europeisk gemenskapen
ERT	Europarättslig Tidskrift
EU	Europeiska unionen
FT	Förvaltningsrättslig Tidskrift
HD	Högsta domstolen
JT	Juridisk Tidskrift
KU	Konstitutionsutskottet
LAS	Lagen om allmänna sammankomster
MedbL	Lag om svensk medborgarskap
NJA	Nytt Juridisk Arkiv
öb	övergångsbestämmelse
prop.	Proposition till riksdagen
RB	Rättegångsbalken
RF	regeringsformen
RO	Riksdagsordning
RA	Regeringsrättens årsbok
s.k.	så kallat
SekrL	Sekretesslag
SFS	svensk författningssamling
SO	Successionsordning
SOU	Statens offentliga utredningar
StvT	Statsvetenskaplig Tidskrift
SvJT	Svensk Juristtidningen
TF	Tryckfrihetsförordning
YGL	Yttrandefrihetsgrundlag

Für die deutschen Abkürzungen sei verwiesen auf

Kirchner, Hildebert

Butz, Cornelia

Abkürzungsverzeichnis der Rechtssprache

5. Auflage Berlin 2003

Literaturverzeichnis

Abrahamsson, Bengt

"An Evaluation of the Cases before the
European Court of Justice in which the
Swedish Government has acted"
Europarättslig Tidskrift
Visby 2000

**Albert, Siegbert
Widmaier, Ulrich**

„Die EU-Charta der Grundrechte und ihre
Auswirkungen auf die Rechtsprechung“
Europäische Grundrechte Zeitschrift
Kehl am Rhein, Straßburg, Arlington (VA)
2000

Alexy, Robert

Theorie der Grundrechte
2. Auflage
Frankfurt am Main 2001

Algotsson, Karl-Göran

Medborgarrätten och Regeringsformen
Stockholm 1987

Lagrådet, rättsstaten och demokratin under
1900-talet
Stockholm 1993

Sveriges författning efter EU-anslutningen
Stockholm 2000

Baer, Susanne

„Grundrechtscharta ante portas“
Zeitschrift für Rechtspolitik
München, Frankfurt am Main 2000

Barringa, Stefan

Die Entstehung der Charta der Grundrechte
der europäischen Union
Baden-Baden 2003

Bengtsson, Bertil

Grundlagen och fastighetsrätt
Stockholm 1996

Egendomsskyddet - den senaste utvecklingen
in Festschrift till Gunnar Karnell
Stockholm 1999

Ersättning vid offentlig ingrepp 1
Egendomsskyddet enligt regeringsformen
Stockholm 1986

Bernitz, Ulf

Sverige och Europarätten
Stockholm 2002

IX

Retroaktiv lagstiftning i europaperspektiv
- om betydelsen av allmänna
rättsgrundsatser
in Festskrift till Stig Strömholm
Uppsala 1997

„Inför europeisering av svensk rätt“
Juridisk Tidskrift vid Stockholms
Universitetet (JT)
Stockholm 1991-92

„Europakonventionens införlivande med
svensk rätt - en halvmesyr“
Juridisk Tidskrift (JT)
Stockholm 1994-95

Bernitz, Ulf
Kjellgren, Anders

Europarättens grunder
Stockholm 1999

Bernsdorff, Norbert
Borowsky, Martin

Die Charta der Grundrechte der Europäischen
Union
Baden-Baden 2002

Bernsdorff, Norbert

Meyer, Jürgen
Kommentar zur Charta der Grundrechte der
Europäischen Union
Baden-Baden 2003

Bethge, Herbert

Aktuelle Probleme der Grundrechtsdogmatik
Der Staat „Berlin“
Berlin 1985

Björck, Anders

„Författningsdomstol - för och emot“
Diskussionsbeitrag in: Författningsdomstol
och lagprövning
Rättsfonden
Göteborg 1992

Borowsky, Martin

Meyer, Jürgen
Kommentar zur Charta der Grundrechte der
Europäischen Union
Baden-Baden 2003

Bramstrång, Gunnar

„Den s.k. negativa Religionsfriheten och
medlemskap i svenska kyrkan - ett
diskussionsinlägg“
Förvaltningsrättsliga Tidskrift (FT)
Stockholm 1978

Bratt, Percy
Södergren, Jan

„Axplock ur svensk tillämpning efter
inkorporering av europakonventionen 1995“
Europarättslig Tidskrift (ERT)
Visby 2000

Bull, Thomas

Mötes- och demonstrationsfriheten: en
statsrättslig studie av mötes- och
demonstrationsfrihetens innehåll och gränser
i Sverige, Tyskland och USA
Uppsala 1997

Busch, Andrej Victor Mykda Wasyl

Die Bedeutung der Europäischen
Menschenrechtskonvention für den
Grundrechtsschutz in der Europäischen Union
Baden-Baden 2003

Call, Horst

Grundrechtsschutz in Schweden unter
rechtsvergleichenden Gesichtspunkten
Diss.
Berlin 2003

Calliess, Christian

„Die Charta der Grundrechte der
Europäischen Union – Fragen der Konzeption,
Kompetenz und Verbindlichkeit“
Europäische Zeitschrift für
Wirtschaftsrecht (EuZW)
München, Frankfurt a. Main, Straßburg,
Arlington (VA) 2001

Cameron, Ian

“Swedish Case Law on the ECHR since
Incorporation and the Question of Remedies”
Cameron/ Simoni
Dealing with Integration
Vol. 2
Uppsala 1998

Cramér, Per

Neutralitet och europeisk integration
Stockholm 1998

Danelius, Hans

Mänskliga Rättigheter
4. Auflage
Lund, Stockholm 1989

„De mänskliga rättigheterna – räcker 2 kap.
RF eller behövs mer?“
Svensk Juristtidningen (SvJT)
Stockholm 1987

Dietlein, Johannes

Die Lehre von den grundrechtlichen
Schutzpflichten
Berlin 1992

Fischer, Klemens

Der Vertrag von Nizza
2. Auflage
Baden-Baden 2003

Fiskesjö, Bertil

„förvaltningsdomstol - för och emot“
Diskussionsbeitrag in: Författningsdomstol
och lagprövning i nordisk och europeisk
belysning
Rättsfonden
Göteborg 1992

Fritz, Maria

Hettne, Jörgen

Rundegren, Hans

När tar EG-rätten över?
2. Auflage
Stockholm 2001

Frowein, Jochen

Peukert, Wolfgang

Europäische Menschenrechtskonvention - EMRK
Kommentar
2. Auflage
Kehl, Straßburg, Arlington (VA)

Gersdorf, Hubertus

„Funktionen der Gemeinschaftsgrundrechte im
Lichte des Solange II - Beschlusses des
Bundesverfassungsgericht“
Archiv des öffentlichen Rechts (AÖR)
Tübingen 1994

Griller, Stefan

„Der Anwendungsbereich der
Grundrechtscharta und das Verhältnis zu
sonstigen Gemeinschaftsrechten, Rechten aus
der EMRK und zu verfassungsgesetzlich
gewährleisteten Rechten“
Duschanek/Griller
Grundrechte für Europa. Die EU nach Nizza
Wien, New York 2002

Große Wentrup, Anna

Die Europäische Grundrechtscharta im
Spannungsfeld der Kompetenzverteilung
zwischen Europäischer Union und die
Mitgliedstaaten
Berlin 2003

Gydal, Cecilia

„Propotionalitetsprincipen, en europeisk
rättsprincip och dess betydelse för svensk
rätt“

Förvaltningsrättslig Tidskrift (FT)

Stockholm 1997

Häfner, Gerald

Straw, Michael

Zuegg, Colin

„In der Auseinandersetzung um eine Charta
der Grundrechte der EU“

Zeitschrift für Rechtspolitik (ZRP)

München, Frankfurt a. M. 2000

Hahn, Georg

„Die Grundrechte der schwedischen
Regierungsform in der Fassung der
Grundrechtsnovelle von 1976“

Archiv des öffentlichen Rechts (AÖR)

Tübingen 1977

„Verstärkter Grundrechtsschutz und andere
Neuerungen im schwedischen
Verfassungsrecht“

Archiv des öffentlichen Rechts (AÖR)

Tübingen 1980

Hesse, Konrad

Bedeutung der Grundrechte

Benda/Maihofer/Vogel

Handbuch des Verfassungsrechts

Berlin 1995

Hölscheidt, Sven

Meyer, Jürgen

Kommentar zur Charta der Grundrechte der
Europäischen Union

Baden-Baden 2003

Holmberg, Erik

Stjernquist, Nils

Vår författning

12. Auflage

Göteborg 2000

Grundlagarna med tillhörande författningar

Lund, Stockholm 1980

Hummer, Waldemar

Der Status der „EU-Grundrechtscharta“

Politische Erklärung oder der Kern einer
europäischen Verfassung?

Berlin, Bonn 2002

Jägerskiöld, Stig

„Om domstols lagprövningsrätt“

Statsvetenskaplig Tidskrift (StvT)

Stockholm 1964

Jarass, Hans
Pieroth, Bodo

Grundgesetz für die Bundesrepublik
Deutschland – Kommentar
München 2004

Källström, Kent

„Kellermann och omfattningen av den
negativa föreningsfriheten“
Juridisk Tidskrift (JT)
Stockholm 1997/98

Karlsson, Kent
Hägglund, Fredrik

„En kartläggning av Sveriges fem första år
med EG rätt“
Europarättslig Tidskrift
Stockholm 1999

Kokott, Juliane

„Der Grundrechtsschutz im europäischen
Gemeinschaftsrecht“
Archiv öffentlichen Rechts (AÖR)
Tübingen 1996

Lundblad, Claes
Wärnsby, Mikael

„Proportionalitetsprincipen inom
förvaltningsrätten efter Barsebäckmålet“
Europarättslig Tidskrift
Visby 2000

Mahlmann, Matthias

„Grundrechtscharta der Europäischen Union“
Zeitschrift für Europarechtliche Studien
(ZEuS) 2000

Maurer, Hartmut

Staatsrecht I
3. Auflage
München 2003

Merten, Detlef
Papier, Hans-Jürgen

Handbuch der Grundrechte
Band I Entwicklungen und Grundlagen
Heidelberg 2004

Meyer, Jürgen
Engels, Markus

Die Charta der Grundrechte der europäischen
Union
Hrsg. Deutscher Bundestag Referat
Öffentlichkeitsarbeit
Berlin 2001

Nergelius, Joakim

Konstitutionellt rättighetsskydd
Stockholm 1996

XIV

Förvaltningsprocess, normprövning och
europarätt
Stockholm 2000

Amsterdamfördraget och EU:s institutionella
maktbalansen
Stockholm 1998

„Om grundlagstolkning, grundlagsvänlig
lagtolkning och åsidosättande av
grundlagsstridig lag
Svensk Juristtidningen (SvJT)
Stockholm 1996

Norberg, Sven

„Reflexioner över svensk rättstraditioner i
en europeisk rättsmiljö“
Juridisk Tidskrift (JT)
Stockholm 1994

Nycander, Svante

„Förvaltningsdomstol - för och emot“
Författningsdomstol och lagprövning i
nordisk och europeisk belysning
Rättsfonden
Göteborg 1992

Öberg, Ulf

„Några anteckningar om användningen av
förarbeten inom gemenskapsrätten“
Juridisk Tidskrift
Stockholm 2000

Pache, Eckhard

„Die Europäische Grundrechtscharta - ein
Rückschritt für den Grundrechtsschutz in
Europa?“
Europarecht
Baden-Baden 2001

Palm, Elisabeth

„Human rights in Sweden“
Swedish law - a survey
Stockholm 1994

Pehrson, Lars

„EG-samarbetet och den svenska
rättskälleläran“
Juridisk Tidskrift (JT)
Stockholm 1991/92

Person, Åsa

Stig Strömholm
Rätt, rättskällor och rättstillämpning
5. Auflage
Stockholm 1996

Petrén, Gustaf
Ragnemalm, Hans

Sveriges Grundlagar
Och tillhörande författningar med
Förklaringar
12. Auflage
Stockholm 1980

Philippi, Nina

„Die Charta der grundrechte der
Europäischen Union“
Schriften des Europa-Instituts der
Universität des Saarlandes -
Rechtswissenschaften
1. Auflage
Baden-Baden 2002

Rasmussen, Hjalte

EU-ret i kontekst
4. Auflage
Kopenhagen 2001

Regner, Göran

„Mänskliga rättigheter - räcker andra
kapitlet regeringsformen?“
Svensk Juristtidningen
Stockholm 1987

Riedel, Eibe

Meyer, Jürgen
Kommentar zur Charta der Grundrechte der
Europäischen Union
Baden-Baden 2003

Rosén, Johan

„De svenska lag förarbetenas vara eller
inte vara som rättskällan - effekter av
Sveriges anslutning till Europeiska
Unionen“
Svensk Juristtidningen
Stockholm 1996

Sczekalla, Peter

„Grundrechte für Europa - Die EU nach
Nizza“
Deutsches Verwaltungsblatt (DVBl.)
Köln, Bonn, Berlin, München 2001

Smith, Eivind

Högsta (författnings-)Domstolen?
Juridisk Tidskrift (JT)
Festskrift till Ulf Bernitz
Stockholm 2001

Sobotta, Christoph

Transparenz im Rechtssetzungsverfahren der
EU
Baden-Baden 2001

Sundberg, Jacob

Sundberg&Sundberg
Lagen och Europakonventionen
Stockholm 1992

Svensson, Olle

„Författningsdomstol - för och emot“
Författningsdomstol och lagprövning i
nordisk och europeisk belysning
Rättsfonden
Göteborg 1992

Schmidt-Bleibtreu, Bruno
Klein, Frank

Kommentar zum Grundgesetz
9.Auflage
Neuwied 1999

Schmitz, Thomas

„Die EU-Grundrechtecharta aus
grundrechtsdogmatischer und grundrechts-
theoretischer Sicht“
Juristenzeitung
Tübingen 2001

Stern, Klaus

Allgemeine Lehren der Grundrechte
Staatsrecht III 1
München 1988

Staatsrecht III 2
München 1994

Sterzel, Fredrik

„Europakonventionens införlivande med
svensk“
Rättsfonden
Uppsala 1993

Stieglitz, Edgar

Allgemeine Lehren im Grundrechtsverständnis
nach der EMRK und der Grundrechtsjudikatur
des EuGH
Baden-Baden 2002

Stjernquist, Nils

Samhälle och riksdagen (IV)
Stockholm 1966

Strömberg, Håkan

Allmän förvaltningsrätt
20. Auflage
Malmö 2000

Grundlag och medborgarrätt
Lund 1974

XVII

Sveriges författning
12. Auflage
Lund 1989
17. Auflage
Lund 2003

„Europakonventionens genomslag i svensk rätt“
Förvaltningsrättslig Tidskrift (FT)
Stockholm 1996

Tettinger, Peter

„Die Charta der Grundrechte der Europäischen Union“
Neue Juristische Woche (NJW)
München, Frankfurt a. Main 2001

Undén, Östen

„De mänskliga rättigheterna“
Statsvetenskaplig Tidskrift (StvT)
Stockholm 1958

Unruh, Peter

Zur Dogmatik der grundrechtlichen Schutzpflichten
Berlin 1996

Wahl, Rainer

Masing, Johannes

„Schutz durch Eingriff“
Juristenzeitung (JZ)
Tübingen 1990

Waldstein, Wolfgang

„Das „gemeinsame Erbe an geistigen Gütern“ und europäische „Werte“ heute“
Gudrun Lang/Michael Strohmer
Europa der Grundrechte
Bonn 2002

Warnling-Nerep, Wiweka

„Barsebäck och proportionalitetsprincipens egentliga innebörd“
Juridisk Tidskrift (JT)
Festskrift till Ulf Bernitz
Stockholm 2001

Weber, Albrecht

„Die Europäische Grundrechtscharta: auf dem Weg zu einer europäischen Verfassung“
Neue Juristische Woche (NJW)
München, Frankfurt a. Main 2000

Wersäll, Fredrik

„Lagstiftningsprocessen i en internationaliserade värld - förarbetenas förendrade roll“
Svensk Juristtidningen
Stockholm 2000

Westberg, Peter

„Privaträttslig kontakt och
regeringsformen“
Festskrift tillägnad Håkan Strömberg
Stockholm 1992

Westerberg, Ole

„Regeringsformen 2. Kap. 18 § om
egendomsskydd“
Förvaltningsrättslig Tidskrift (FT)
Stockholm 1985

Winkler, Sebastian

„Der EGMR, das EP und der Schutz der
Konventionsgrundrechte im Europäischen
Gemeinschaftsrecht“
Europäische Grundrechte Zeitschrift
Kehl am Rhein, Straßburg, Arlington (VA)
2001

Internetfundstellen:

1. Nur eine Denkpause für Europa,
<http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E448F40F2FBBE4F89A50993E0B2F9A612~ATpl~Ecommon~Scontent.html>

2. Ein langer Weg zur EU-Verfassung
[http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sdetail_image~Aimg~E1.html?back=/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Spezial\\$Phtml](http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sdetail_image~Aimg~E1.html?back=/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Spezial$Phtml)

3. Ein langer Weg,
<http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Spezial.html>

4. EU-Bürger kennen Verfassung nicht,
<http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E2CA5F7694AEC49799E04216E97073416~ATpl~Ecommon~Scontent.html>

5. Fiedler, Thomas

Inter Citizens Conferences (ICC), Ute Hausmann Foodfirst
Informations- und Aktionsnetzwerk e.V. (FIAN), EU-
Grundrechtscharta für eine konsequente Menschenrechtspolitik
nutzen, Bozen 28.02.2002,
<http://www.gfbv.it/3dossier/eu-min/eu-monopole.html>

Gesetzestexte

Regierungsformen (RF)

Kapitel 2 - Grundrechte und Freiheiten

§ 1. Jedem Staatsbürger ist dem Gemeinwesen gegenüber zugesichert:

1. Recht auf freie Meinungsäußerung: die Freiheit, in Rede, Schrift oder Bild oder auf andere Weise Auskünfte zu erteilen sowie Gedanken, Meinungen und Gefühlen Ausdruck zu verleihen;
2. Informationsfreiheit: die Freiheit, Auskünfte zu beschaffen und entgegenzunehmen sowie sonst von den Äußerungen anderer Kenntnis zu nehmen;
3. Versammlungsfreiheit: die Freiheit, Zusammenkünfte zur Aufklärung, Meinungsäußerung oder anderen ähnlichen Zwecken oder zur Vorführung künstlerischer Werke zu veranstalten oder daran teilzunehmen;
4. Demonstrationsfreiheit: die Freiheit, auf öffentlichen Plätzen Demonstrationen zu veranstalten und daran teilzunehmen;
5. Vereinigungsfreiheit: die Freiheit, sich mit anderen zu allgemeinen oder privaten Zwecken zusammenzuschließen;
6. Religionsfreiheit: die Freiheit, seine Religion allein oder zusammen mit anderen auszuüben;

Bezüglich der Pressefreiheit und der entsprechenden Freiheit, sich im Hörfunk, Fernsehen und in gewissen ähnlichen Übertragungen, in Filmen, Videogrammen und anderen Aufnahmen beweglicher Bilder sowie in Tonaufnahmen zu äußern, gelten die Bestimmungen des Pressegesetzes und des Grundgesetzes über die Freiheit der Meinungsäußerung. Das Pressegesetz enthält auch Bestimmungen über das Recht auf Einsichtnahme in offizielle Akten.

The Freedom of the Press Act also contains provisions concerning the right of access to official documents.

§ 2. Jeder Staatsbürger ist dem Gemeinwesen gegenüber vor dem Zwang geschützt, seine Anschauung in politischer, religiöser oder anderer derartiger Hinsicht offenzulegen. Er ist außerdem dem Gemeinwesen gegenüber vor dem Zwang geschützt, an Zusammenkünften zur Meinungsbildung oder an Demonstrationen oder anderen Meinungsäußerungen teilzunehmen oder einem politischen Zusammenschluß, einer Glaubensgemeinschaft oder einem anderen Zusammenschluß für eine Anschauung anzugehören, auf die sich der erste Satz bezieht.

§ 3. Eine Eintragung von Staatsbürgern in ein öffentliches Register darf sich ohne ihr Einverständnis nicht nur auf ihre politische Anschauung gründen.

Jeder Staatsbürger ist in dem im Gesetz näher zu bezeichnenden Ausmaß davor zu schützen, dass seine persönliche Integrität durch eine mit elektronischen Datenverarbeitungssystemen vorgenommene Registrierung von Angaben über ihn verletzt wird.

§ 4. Die Todesstrafe darf nicht vorkommen."

§ 5. Jeder Staatsbürger ist vor Körperstrafe geschützt. Er ist außerdem vor Folter und medizinischer Einwirkung zwecks Erzwingung oder Verhinderung von Aussagen geschützt."

§ 6. Jeder Staatsbürger ist dem Gemeinwesen gegenüber vor einem ihm aufgezwungenen körperlichen Eingriff auch in anderen Fällen als denjenigen, auf die sich §§ 4 und 5 beziehen, geschützt. Er ist außerdem vor Leibesvisitation, Haussuchung und ähnlicher Beeinträchtigung sowie vor der Untersuchung von Briefen oder anderen vertraulichen Sendungen und vor heimlichem Abhören oder heimlicher Aufnahme von Telefongesprächen oder anderen vertraulichen Mitteilungen geschützt.

§ 7. Kein Staatsbürger darf des Landes verwiesen oder an der Einreise ins Reich gehindert werden.

Einem Staatsbürger, der im Reich wohnhaft ist oder war, darf die Staatsangehörigkeit nur dann aberkannt werden, wenn er gleichzeitig durch seine ausdrückliche Genehmigung oder den Eintritt in den öffentlichen Dienst eines fremden Staates ausländischer Staatsangehöriger wird. Dessen unbeschadet kann jedoch vorgeschrieben werden, daß Kinder unter achtzehn Jahren die Staatsangehörigkeit der Eltern oder eines Elternteils erhalten. Weiteres kann vorgeschrieben werden, daß jemand, der von Geburt an auch Staatsangehöriger eines anderen Staates ist, in dem er seinen gewöhnlichen Aufenthalt hat, gern. einem Abkommen mit diesem Staat bei Erreichung des achtzehnten Lebensjahres oder später seine schwedische Staatsangehörigkeit verliert.

§ 8. Jeder Staatsbürger ist dem Gemeinwesen gegenüber vor Freiheitsentzug geschützt. Ihm ist auch sonst die Freiheit zugesichert, sich innerhalb des Reiches frei zu bewegen und es zu verlassen.

§ 9. Entzieht eine andere Behörde als ein Gericht einem Staatsbürger wegen einer Straftat oder eines Straftatverdachtes die Freiheit, muß dieser ohne unbilligen Verzug eine Prüfung der Sache durch ein Gericht erhalten können. Dies gilt jedoch nicht, wenn es darum geht, die Vollstreckung einer in einem anderen Staat durch Urteil verhängten Freiheitsstrafe auf das Reich zu übertragen.

Wird ein Staatsangehöriger aus einem anderen als den in Abs. 1 angegebenen Gründen zwangsweise in Gewahrsam genommen, muß er ebenfalls ohne unbilligen Verzug eine Prüfung der Sache durch ein Gericht erhalten können. Mit der Prüfung durch ein Gericht wird in diesem Fall die Prüfung durch ein Gremium gleichgesetzt, dessen Zusammensetzung gesetzlich vorgeschrieben ist und dessen Vorsitzender aktiver

ordentlicher Richter sein bzw. gewesen sein muß.

Wird mit der Prüfung nach Abs. 1 oder 2 keine nach den dortigen Vorschriften zuständige Behörde beauftragt, hat sie durch ein ordentliches Gericht zu erfolgen.

§ 10. Strafen oder andere strafrechtliche Folgen dürfen nicht für Taten verhängt werden, die zum Zeitpunkt der Verübung nicht strafbar waren. Auch dürfen für Taten keine schwereren strafrechtlichen Folgen als die seinerzeit vorgeschriebenen verhängt werden. Diese Vorschriften über die strafrechtlichen Folgen gelten auch für die Konfiskation und sonstigen Rechtsfolgen von Straftaten.

Steuern oder staatliche Abgaben dürfen nicht über das Ausmaß jener Vorschriften hinaus erhoben werden, die in Kraft waren, als jene Umstände eintraten, die die Steuer- oder Abgabepflicht begründeten. Wenn der Reichstag es aus besonderen Gründen erforderlich findet, kann er Gesetze verabschieden, denen zufolge Steuern oder staatliche Abgaben zu erheben sind, obwohl die betreffenden Gesetze noch nicht in Kraft waren, als die vorgenannten Umstände eintraten; Voraussetzung hierfür ist jedoch, daß die betreffenden Gesetzesvorlagen dem Reichstag zu diesem Zeitpunkt von der Regierung oder einem Reichstagsausschuß bereits vorgelegt worden waren. Mit Vorlagen sind schriftliche Mitteilungen der Regierung an den Reichstag gleichzusetzen, denen zufolge derartige Vorlagen zu erwarten sind. Weiter kann der Reichstag, wenn er es aus besonderen Gründen im Zusammenhang mit Krieg, Kriegsgefahr oder einer schweren Wirtschaftskrise erforderlich findet, Ausnahmen von Satz 1 vorschreiben.

§ 11. Für bereits begangene Taten, einen bestimmten Rechtsstreit oder ein bestimmtes Verfahren darf nicht eigens ein Gericht errichtet werden.

Gerichtsverhandlungen sind öffentlich.

§ 12. Grundrechte und Freiheiten gemäß § 1 Ziffer 1-5 sowie §§ 6 und 8 sowie § 11 Abs. 2 dürfen in dem gemäß §§ 13-16 zulässigen Ausmaß durch Gesetz eingeschränkt werden. Aufgrund gesetzlicher Ermächtigung dürfen sie in den in Kapitel 8 § 7 Abs. 1 Ziffer 7 sowie § 10 angegebenen Fällen durch andere Vorschriften eingeschränkt werden. Ebenso dürfen die Versammlungsfreiheit und Demonstrationsfreiheit in den in § 14 Abs. 1 Satz 2 angegebenen Fällen eingeschränkt werden.

Einschränkungen gemäß Abs. 1 sind nur zulässig, wenn sie Zwecken dienen, die in einer demokratischen Gesellschaft annehmbar sind. Die Einschränkungen dürfen nie weiter gehen, als es im Hinblick auf die damit verfolgten Zwecke erforderlich ist, und auch nicht so einschneidend sein, daß sie die freie Meinungsbildung als einen der Grundpfeiler der Volksherrschaft gefährden. Die Einschränkungen dürfen nicht nur wegen politischer, religiöser, kultureller oder sonstiger Anschauungen erfolgen.

Gesetzesvorlagen gemäß Abs. 1 oder Gesetzesvorlagen zur Änderung oder Aufhebung derartiger Gesetze haben, falls sie vom Reichstag nicht verworfen werden, auf Antrag von mindestens zehn Reichstagsabgeordneten nach Bekanntgabe des ersten Ausschußberichtes im Plenum mindestens zwölf Monate zu ruhen. Unbeschadet dessen kann der Reichstag die Gesetzesvorlage jedoch annehmen, wenn mindestens fünf Sechstel der Abstimmenden sich dem Beschluß anschließen.

Abs. 3 bezieht sich nicht auf Gesetzesvorlagen, denen zufolge die Gültigkeit eines Gesetzes um höchstens zwei Jahre verlängert wird. Er bezieht sich auch nicht auf nachstehende, nur folgendes betreffende Gesetzesvorlagen:

1. Verbot der Offenlegung von Dingen, die jemand im öffentlichen Dienst oder bei der Ausübung seiner Dienstpflicht erfährt und deren Geheimhaltung mit Rücksicht auf die in Kap. 2 § 2 des Pressegesetzes erwähnten Interessen geboten ist;
2. Haussuchung oder ähnliche Eingriffe;
3. Freiheitsstrafen für bestimmte Taten.

Seitens des Reichstages hat der Verfassungsausschuß zu prüfen, inwieweit Abs. 3 auf einen bestimmten Gesetzentwurf anwendbar ist.

§ 13. Die Freiheit der Meinungsäußerung und die Informationsfreiheit können mit Rücksicht auf die Sicherheit des Reiches, die Versorgung des Volkes, die öffentliche Ordnung und Sicherheit, das Ansehen des einzelnen, die Unverletzlichkeit des Privatlebens oder die Vorbeugung und gerichtliche Verfolgung von Straftaten eingeschränkt werden. Ferner kann die Freiheit der Meinungsäußerung im gewerblichen Bereich eingeschränkt werden. Im Übrigen sind Einschränkungen der Freiheit der Meinungsäußerung und der Informationsfreiheit nur zulässig, wenn besonders wichtige Gründe vorliegen.

Bei der Beurteilung der Frage, welche Einschränkungen gern. Abs. 1 zulässig sind, ist die Bedeutung einer möglichst weitgehenden Freiheit der Meinungsäußerung und Informationsfreiheit in politischen, religiösen, gewerkschaftlichen, wissenschaftlichen und kulturellen Belangen besonders zu beachten.

Der Erlaß von Vorschriften, die ohne Rücksicht auf den Inhalt der Äußerungen bestimmte Arten der Verbreitung oder Entgegennahme von Äußerungen regeln, gilt nicht als Einschränkung der Freiheit der Meinungsäußerung und der Informationsfreiheit.

§ 14. Die Versammlungsfreiheit und Demonstrationsfreiheit dürfen mit Rücksicht auf die Ordnung und Sicherheit bei der jeweiligen Zusammenkunft bzw. Demonstration oder des Verkehrs eingeschränkt werden. Im Übrigen dürfen diese Freiheiten nur mit Rücksicht auf die Sicherheit des Reiches oder die Seuchenbekämpfung eingeschränkt werden.

Die Vereinigungsfreiheit darf nur insofern eingeschränkt werden, als es sich um Zusammenschlüsse handelt, deren Tätigkeit militärischer oder ähnlicher Art ist oder die

Verfolgung von Volksgruppen gewisser Rasse, gewisser Hautfarbe oder gewisser ethnischer Herkunft bedeutet.

§ 15. Gesetze oder andere Vorschriften dürfen nicht darauf hinauslaufen, daß Staatsbürger benachteiligt werden, weil sie im Hinblick auf Rasse, Hautfarbe oder ethnischen Ursprung einer Minderheit angehören.

§ 16. Gesetze oder andere Vorschriften dürfen nicht darauf hinauslaufen, daß Staatsbürger aufgrund ihres Geschlechts benachteiligt werden, es sei denn, ihr Erlaß erfolgt im Zuge der Bestrebungen, die Gleichstellung zwischen Mann und Frau zustande zu bringen, oder sie betreffen die Wehrpflicht oder eine entsprechende Dienstpflicht.

§ 17 Vereinigungen von Arbeitnehmern sowie Arbeitgebern dürfen gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen ergreifen, wenn aus Gesetzen und Verträgen nichts anderes hervorgeht.

§ 18. Das Eigentum eines jeden Staatsbürgers ist davor geschützt, dass niemand gezwungen werden kann, sein Eigentum durch Enteignung oder ähnliche Verfügungen zugunsten der Allgemeinheit oder eines einzelnen aufzugeben oder zu erdulden, daß das Gemeinwesen die Nutzung seines Grund- und Hauseigentums einschränkt, außer wenn dies notwendig ist, um wichtige öffentliche Interessen zu wahren.

Denjenigen, die durch Enteignung oder ähnliche Verfügungen gezwungen werden, ihr Eigentum aufzugeben, wird eine Entschädigung für den Verlust zugesichert. Eine solche Entschädigung wird auch denen zugesichert, deren Nutzung von Grund- oder Hauseigentum durch die Allgemeinheit auf eine Weise eingeschränkt wird, dass die laufenden Nutzungen im betroffenen Teil des Grundstücks erheblich erschwert oder ein im Verhältnis zum Wert dieses Grundstücksteils bedeutender Schaden entsteht. Die Entschädigung soll auf gesetzlicher Grundlage bestimmt werden.

Alle sollen nach dem Jedermannrecht Zugang zur Natur haben, ungeachtet des oben bestimmten.

§ 19. Schriftsteller, Künstler und Fotografen haben gern. den gesetzlichen Bestimmungen das Recht am eigenen Werk.

§ 20. Einschränkungen des Rechts, Erwerb zu treiben oder einen Beruf auszuüben dürfen nur vorgenommen werden, um dringende öffentliche Interessen zu schützen und niemals zu dem einzigen Zweck, bestimmte Personen oder Unternehmen wirtschaftlich zu begünstigen.

§ 21. Alle Kinder, die der allgemeinen Schulpflicht unterliegen, haben das Recht auf kostenlose grundlegende Ausbildung in einer allgemeinen Schule. Das Gemeinwesen hat dafür Sorge zu tragen, daß es höhere Ausbildung gibt.

§ 22. Ausländer hier im Reich sind schwedischen Staatsbürgern in folgender Hinsicht gleichgestellt:

1. Schutz vor dem Zwang, an Zusammenkünften zur Meinungsbildung oder an Demonstrationen oder anderen Meinungsäußerungen teilzunehmen oder einer Glaubensgemeinschaft oder einem anderen Zusammenschluß anzugehören (§ 2 Satz 2);
2. Schutz der persönlichen Integrität bei der elektronischen Datenverarbeitung (§ 3 Abs. 2);
3. Schutz vor Todesstrafe, Körperstrafe und Folter sowie vor medizinischer Einwirkung zur Erzwingung oder Verhinderung von Aussagen;
4. Recht auf gerichtliche Prüfung eines wegen einer Straftat oder eines Straftatverdachtes verhängten Freiheitsentzuges (§ 9 Abs. 1 und 3);
5. Schutz vor rückwirkenden strafrechtlichen Folgen und sonstigen Rechtsfolgen bei Straftaten sowie von rückwirkenden Steuern oder staatlichen Abgaben (§ 10);
6. Schutz vor der Errichtung von Gerichten in bestimmten

Fällen (§ 11 Abs. 1);

7. Schutz vor Benachteiligung aufgrund der Rasse, Hautfarbe, des ethnischen Ursprungs oder des Geschlechts (§§ 15 und 16);

8. Recht auf gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen (§ 17);

9. Schutz vor Enteignung oder ähnlichen Verfügungen sowie Einschränkungen in die Nutzungen von Grund- und Hauseigentum (§ 18)

10. Recht auf Ausbildung.

Wenn sich aus gesetzlichen Sondervorschriften nichts anderes ergibt, sind Ausländer hier im Reich schwedischen Staatsbürgern auch in folgender Hinsicht gleichgestellt:

1. Meinungsfreiheit, Informationsfreiheit, Versammlungsfreiheit, Demonstrationsfreiheit, Vereinigungsfreiheit und Religionsfreiheit (§ 1);

2. Schutz vor dem Zwang, ihre Anschauung offenzulegen (§ 2 Satz 1);

3. Schutz vor körperlichen Eingriffen auch in anderen als den in §§ 4 und 5 vorgeschriebenen Fällen, Schutz vor Leibesvisitation, Haussuchung und ähnlichen Eingriffen sowie vor Eingriffen in vertrauliche Mitteilungen (§ 6);

4. Schutz vor Freiheitsentzug (§ 8 Satz 1);

5. Recht auf gerichtliche Prüfung eines Freiheitsentzuges, der nicht wegen einer Straftat oder eines Straftatverdachtes, sondern aus anderen Gründen verhängt wird (§ 9 Abs. 2 und 3);

6. Öffentlichkeit der Gerichtsverhandlung (§ 11 Abs. 2);

7. Schutz vor Eingriffen aufgrund der Anschauung (§ 12 Abs. 2 Satz 3);

8. Rechte von Schriftstellern, Künstlern und Fotografen an ihren Werken (§ 19).

9. Recht ein Gewerbe zu betreiben oder einen Beruf auszuüben (§ 20).

Auf die Sondervorschriften in Abs. 2 sind § 12 Abs. 3 sowie Abs. 4 Satz 1 und Abs. 5 anzuwenden.

§ 23. Gesetze oder andere Vorschriften dürfen nicht im Widerspruch zu Schwedens Verpflichtungen aufgrund der Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten beschlossen werden

Übergangbestimmungen zu SFS 1976:871 (övergångsbestämmelser)

1. Die Änderungen in der Regeringsformen treten am 1. Januar 1977 in Kraft.
2. Ohne Hindernis von § 16 Kap. 2 RF behalten ältere Vorschriften, die eine Sonderbehandlung aufgrund des Geschlechtes, bis auf weiteres ihre Gültigkeit. Solche Vorschriften dürfen geändert werden, auch wenn die Änderung einer fortgesetzte Sonderbehandlung beinhaltet.
3. Die Bestimmungen über die Mitgliedschaft in der schwedischen Kirche gelten ohne Hindernis von § 2 Kap. 2 RF in seinem neuen Wortlaut.
4. Bei Inkrafttreten vorliegende Bestimmungen dazu, dass Filme nicht öffentlich gezeigt werden dürfen, ohne dass sie im vorhinein für eine solche Vorführung genehmigt wurden, gelten ohne Behinderung von § 1 Satz 3 Kap. 2 RF in seinem neuen Wortlaut und § 14 I.
5. Ältere Verfassungen oder Vorschriften behalten weiterhin ihre Gültigkeit, ohne Behinderung dadurch, dass sie nicht in dem Verfahren zustande gekommen sind, das bei der Anwendung der Regeringsformen in seinem neuen Wortlaut beachtet werden soll.

Vorarbeiten: SOU 1975:75, S. 212-214; prop. 1975/76:209, S. 169.170

A. Einleitung

I. Problemstellung

Die Entwicklung eines gemeinsamen Europas schreitet immer weiter voran und fordert so eine flexible Anpassung der nationalen Rechtssysteme neben einem gemeinschaftlich unterstützten Ausbau des europäischen Rechtssystems durch die einzelnen Mitgliedstaaten. Neueste Errungenschaft, wenn auch noch mit ungewissem Einfluss auf die zukünftige Entwicklung der Grundrechte auf europäischer Ebene, ist die Grundrechtscharta von Nizza. Sie umfasst die klassischen Menschenrechte der Europäischen Menschenrechtskonvention, wie sie durch die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in Straßburg entwickelt wurden. Allerdings hat sie eine viel umfassendere Bedeutung; zum Einen weil sie ein Katalog von Rechten, die in den Verträgen verankert sind und durch die Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften in Luxemburg entwickelt wurden und welche der Zustand-igkeit der Europäischen Union entspringt, zusammenstellt. Zum anderen weil die Charta die Rechte und Grundsätze, wie sie sich aus den den Mitgliedsstaaten gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen und internationalen Vertragsverpflichtungen ergeben, bekräftigt. Darüber hinaus werden moderne wissenschaftliche und technologische Entwicklungen in das Vertragswerk einbezogen und das europäische Sozialmodell berücksichtigt, so dass die Charta mit diesem im Einklang steht¹.

Die zukünftige Bedeutung der Charta ist noch ungeklärt, weil sie die Mitgliedstaaten nicht

¹ Waldstein, S. 86.

bindet. Sie wurde 2000 lediglich feierlich proklamiert. Eine Aufwertung könnte sie jedoch erfahren, wenn sie als Grundrechtskatalog Bestandteil der Europäischen Verfassung werden würde. Die Entscheidung über eine gemeinsame Europäische Verfassung ist nach den negativen Volksentscheiden in Frankreich und den Niederlanden verschoben worden. Die EU-Staats- und Regierungschefs einigten sich am 16.06.2005 darauf, dass es eine „Auszeit“ für den weiteren Ratifizierungsprozess geben wird². Eine „Auszeit“ bedeutet jedoch nicht das Ende. Immerhin haben bisher bereits 10 Staaten die Verfassung ratifiziert³.

Sich mit dem Europäischen Verfassungsvertrag an sich und deren möglichen Zusatzdokumenten wie die Grundrechtscharta von Nizza zu beschäftigen, ist nach den Schwierigkeiten der vergangenen Zeit wichtiger denn je. Wird doch der Europäischen Verfassung vorgeworfen, dass niemand sie kenne und sie deswegen in der Bevölkerung diese Ablehnung erfahre⁴.

Die Grundrechtscharta ist jedoch nicht in jedem Fall von dem Verfassungsvertrag anhängig. Sie kann auch selbstständig in die bereits bestehen-

² Nur eine Denkpause für Europa,

<http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E448F40F2FBBE4F89A50993E0B2F9A612~ATpl~Ecommon~Scontent.html>; F.A.Z. 17.06.2005, Nr. 138 S. 1.

³Ein langer Weg zur EU-Verfassung

[http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sdetail_image~Aimg~E1.html?back=/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sspezial\\$Phtml](http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sdetail_image~Aimg~E1.html?back=/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E7376937B9F7841CB8CBD9150C0EE4AAC~ATpl~Ecommon~Sspezial$Phtml).

⁴ EU-Bürger kennen Verfassung nicht,

<http://www.faz.net/s/Rub99C3EECA60D84C08AD6B3E60C4EA807F/Doc~E2CA5F7694AEC49799E04216E97073416~ATpl~Ecommon~Scontent.html>; now. in Frankfurter Allgemeine Zeitung 29.01.2005, Nr.24, S.5.

den Europäischen Verträge übernommen und mit deren Abänderung in den einzelnen Mitgliedstaaten ratifiziert werden⁵. Ihre Bedeutung ist somit unabhängig von den künftigen Entwicklungen bezüglich einer europäischen Verfassung. Schließlich kann die Charta rechtsverbindlich werden, wenn der Europäische Gerichtshof sie in ihrer Eigenschaft als Teil der allgemeinen Grundsätze des Gemeinschaftsrechts auslegen und anwenden wird⁶.

Eine Untersuchung ihres Inhalts und der Wirkungen ihrer Rechte ist deshalb von besonderem Interesse. Wird die Grundrechtscharta verbindlich, werden auch ihre Rechte von den Bürgern der Mitgliedstaaten einklagbar.

Außergewöhnlich ist dabei, dass die Charta eine wechselseitige Wirkung auf die Mitgliedstaaten ausübt. So beinhaltet sie nicht nur Rechte, auf die sich jeder Bürger der Mitgliedstaaten gegenüber den Organen und Einrichtungen der Union, der Gemeinschaften und den Mitgliedstaaten berufen kann, sondern auch die Mitgliedstaaten wirken auf die Charta, indem sie den Inhalt der Rechte auslegen. Art. II-112 IV dieses neuen Vertrages legt unter anderem die verschiedenen Verfassungstraditionen und -entwicklungen der einzelnen Mitgliedstaaten für die Auslegung und Interpretation der Grundrechtscharta zugrunde. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, die Verfassungstraditionen der verschiedenen Mitgliedstaaten besonders zu untersuchen, um so die zukünftige Behandlung der

⁵ Thomas Fiedler, Inter Citizens Conferences (ICC), Ute Hausmann Foodfirst Informations- und Aktionsnetzwerk e.V. (FIAN), EU-Grundrechtscharta für eine konsequente Menschenrechtspolitik nutzen, Bozen 28.02.2002, <http://www.gfbv.it/3dossier/eu-min/eu-monopole.html>.

⁶ Mitteilungen der Kommission vom 11. Oktober 2000, Charta 4956/00, abgedruckt in Meyer, S. 91.

Charta, nach einer möglichen Eingliederung in die Verfassung der EU, beurteilen zu können. Wie werden die verschiedenen Länder mit diesem supranationalen Instrument eines Grundrechtskataloges in ihrem eigenen Land umgehen? Besonders interessant sind dabei meiner Ansicht nach die Länder, die erst später der EU beigetreten sind und daher keinen gestaltenden Einfluss auf den vorangegangenen Entwicklungsprozess in Richtung eines gemeinsamen Europas, wie dies z.B. durch Frankreich und die Bundesrepublik Deutschland prägend geschah, in der EU nehmen konnten. Sie konnten die Gestalt des europäischen Konstruktes nicht mitformen. Individuelle Belange konnten nicht eingebracht und berücksichtigt werden. Für sie galt das Prinzip „take it or leave it“⁷. Als Voraussetzung, um beitreten zu können, mussten sie einen gewissen Standard eines Rechts- und Gesellschaftssystems in ihrem Land bieten. Feinheiten und individuelle Ausformungen konnten jedoch in den Mitgliedstaaten trotz Beitritts immer noch unterschiedlich verbleiben. Diese spezifischen Eigenheiten der einzelnen Länder wirken jedoch jetzt durch diesen Art. II-112 IV der Charta auch im Europarecht.

II. Ziel der Untersuchung

Wie genau sich solche feinen Abweichungen auf die Arbeit der Mitgliedstaaten mit der Charta auswirken, soll genauer durchleuchtet werden. Ziel der Untersuchungen der vorliegenden Arbeit ist es, die Eigenheiten des Grundrechtsschutzes im Rechtssystem eines spät hinzugetretenen Mitgliedsstaates, nämlich hier im Speziellen Schweden, herauszuarbeiten, um sie mit der Konzeption

⁷ Bernitz, Sverige och Europarätten, Stockholm 2002, S. 24.

der Grundrechte der Charta zu vergleichen. Abschließend soll dargestellt werden, ob Schweden im Rahmen des eigenen Umgangs mit der Schwedischen Verfassung und den Schwedischen Grundrechten effektiv und nachhaltig zur Auslegung der Charta beitragen kann.

III. Gang der Untersuchung und methodische Überlegungen

Die Beschäftigung mit diesem Thema gestaltete sich aus mehreren Gründen äußerst kompliziert. So war es zunächst schwierig, Literatur zu den Grundrechten in Schweden zu beschaffen. Im Laufe der Arbeit stellte sich der Grund dafür heraus. Das Gewicht der Grundrechte für die Judikatur in Schweden ist sehr gering. Dies entspringt ihrer Rechtstradition, wonach Konflikte, die vor Gericht kommen könnten, vermieden werden und eine Lösung auf dem Wege von Kompromissen oder Konsens angestrebt wird. Gleiches gilt für Meinungsverschiedenheiten, die den Inhalt von Gesetzen betreffen, die zukünftig erlassen werden sollen.

Ausführliche Literatur in Form von Lehrbüchern, Kommentaren, Aufsätzen und ähnlichem steht selten und wenn doch nicht sehr umfangreich zur Verfügung.

Auch spielen die Grundrechte in der universitären Ausbildung eines angehenden Juristen in Schweden nur eine sehr untergeordnete Rolle.

Die Folge ist ein Theoriedefizit, das sich für einen deutschen Jurastudenten, der mit einer umfassenden Dogmatik vertraut ist, als gewöhnungsbedürftig darstellt.

Ausschlaggebend für die Auslegung der Grundrechte sind im schwedischen Recht die Vorarbeiten. Sie bestehen aus mehreren Publikationen.

Zunächst werden Vorschläge zu Gesetzesentwürfen von einem Ausschuss der Regierung eingebracht. Sie werden in den SOU (statens offentliga utredningar) veröffentlicht. Danach haben viele verschiedene Parteien (Justizkanzler, Justizombudsman, Polizeipräsidium, Vereine, Gruppen etc.) die Möglichkeit, sich zu den Gesetzesvorschlägen in den prop. (propositionen) zu äußern. Abschließend kommentiert der Verfassungsausschuss (KU) die Vorschläge.

Die wenigen Kommentare und Lehrbücher orientieren sich nahezu ausschließlich an den Vorarbeiten. Sie sind davon geprägt, dass sie, auf die Vorarbeiten der Gesetze aufgebaut, in der Regel nur eine Kompilation sind⁸. Es wird lediglich eine Zusammenfassung der Inhalte der 3 oben genannten Quellen erarbeitet. Erschwerend kommt hinzu, dass für gewöhnlich nicht die bei uns gebräuchlichen Begriffe verwendet werden. Dies bedeutete für die vorliegende Arbeit, dass zunächst ebenfalls auf die Vorarbeiten zurückgegriffen wurde, um Schlüsse daraus auf die Konzeption ziehen zu können. So konnte auch dem Problem der geringen Ausführlichkeit der Lehrbücher und Kommentare Rechnung getragen werden. Nach einem Sammeln verschiedener Informationen zu den unterschiedlichen Grundrechten aus diversen Quellen, die es in der Art und Ausführlichkeit auch auf Schwedisch seit 1980⁹ nicht mehr gibt, wurde eine Subsumtion unter unsere Rechtsbegriffe angestrengt. Diese Ergebnisse wurden wiederum mit den

⁸ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 30.

⁹ Zu dem Zeitpunkt waren die Arbeiten an einer Verfassungsreform, die auch einen Grundrechtskatalog in die Verfassung integrierte, abgeschlossen. Eine erneute Änderung ergab sich aber 1995 im Zuge des Beitritts zur EU.

Subsumtionsergebnissen der Grundrechtscharta von Nizza verglichen. Abschließend wurde daraus eine Prognose für die zukünftigen verfassungsrechtlichen Entwicklungen in Schweden und deren Einfluss auf die Interpretation der Charta erarbeitet.

B. Die schwedischen Grundrechte

Schweden besitzt gem. § 3 Kap. 1 RF vier Grundgesetze¹⁰. Das Gesetz über die Regierungsform (regeringsformen (RF)) (1974), das Thronfollegesetz (sukcessionsordning) (1810), die Pressefreiheitsverordnung¹¹ (tryckfrihetsförordning) (1949) und das Gesetz über die Freiheit der Meinungsäußerung (yttrandefrihetsgrundlag) (1991). Die Grundrechte befinden sich im 2. Kapitel der Regierungsform (im folgenden Kap. 2 RF), die die Verfassung im eigentlichen Sinne darstellt.

I. Grundrechte allgemein

Die sozialen Grundrechte sind in den Programmvorschriften in Kap. 1 § 2 RF enthalten, welche 1976 eingeführt wurden¹².

II. § 1 Meinungsfreiheiten (opinionsfriheterna)

Der erste Paragraph umfasst die sogenannten positiven Meinungsfreiheiten¹³. Schon die Positionierung als erstes Recht im Grundrechtskatalog verdeutlicht die besondere Stellung, die den Meinungsbildungsfreiheiten im Schwedischen Recht zukommt. Dieser Rang wird ihnen eingeräumt, weil ihnen eine besonders grundlegende Bedeutung im politischen System einer Demokratie zugesprochen

¹⁰ Holmberg/Stjernquist, Vår författning (2000), S. 14.

¹¹ Druckfreiheitsgesetz oder auch Pressegesetz

¹² Holmberg/Stjernquist, Vår författning (2000), S. 54.

¹³ prop. 1975/76:209, 43; Petrén/Ragnemalm, S. 43.

wird¹⁴.

Hinzukommt, dass politischen Einfluss nur Organe erhalten sollen, die aufgrund einer Wahl durch den Bürger legitimiert sind. Nicht gewählte Organe, wie ein Gericht, sollen daher auch nicht Gesetze, die das Ergebnis eines politischen Prozesses darstellen, auslegen können. Maßgeblich für die Gerichte ist nicht deren eigene Einschätzung, sondern die Stellungnahmen in den Vorarbeiten. So wird verhindert, dass ein nicht gewähltes, und dem Bürger daher nicht direkt verantwortliches Organ, politische Macht erhält¹⁵.

Träger dieser Grundrechte ist, wie aus dem Gesetzestext hervorgeht, der schwedische Staatsbürger. Jedoch genießen Ausländer gem. § 22 II RF dieselben positiven Meinungsfreiheiten, wenn nichts anderes im Gesetz vorgeschrieben ist¹⁶.

Eingerichtet sind sie als Schutz gegenüber dem Gemeinwesen („gentemot det allmänna“). Der Begriff „Gemeinwesen“, der auch mit „die Allgemeinheit“ oder „Öffentlichkeit“ übersetzt wird¹⁷, umfasst die rechtssetzenden Staatsorgane, wie zuvorderst den Reichstag, insofern er öffentlich rechtliche Vorschriften beschließt, sowie vollziehende Organe, Gerichte und Verwaltungsbehörden. Ausnahmsweise fallen jedoch auch natürliche und juristische Personen des Privatrechts darunter, soweit ihnen hoheitliche Aufgaben übertragen

¹⁴ prop. 1975/76:209, 43; Petrén/Ragnemalm, S. 43; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 65; Undén, De mänskliga rättigheter, StvT 1958, S. 245, 247.

¹⁵ Prop. 1973:90, S. 198; prop. 1975/76:209, S. 91; SOU 1987:6, S. 254; SOU 1993:40, S. 227.

¹⁶ SOU 1975:75, S. 185 f.; Prop. 1975/76:209, S. 140; Hahn, AöR 102 (1977), S. 587.

¹⁷ Hahn, AöR 102, S. 587.

worden sind.¹⁸

1. Kap. 2 § 1 1. RF Meinungsäußerungsfreiheit

Dieses Recht der Meinungsäußerungsfreiheit beinhaltet die Freiheit in Rede, Schrift, Bild oder auf andere Art, Auskünfte samt Gedanken, Ansichten und Gefühle mitzuteilen¹⁹. Dieser Begriff unterliegt einer weiten Auslegung, weil auch das Recht umfasst wird, in jeder Situation zu jeder Zeit seinen Ansichten, Gedanken und Gefühlen mit welchen Mitteln auch immer Ausdruck zu verleihen²⁰. Mienen und Gebärden zählen zu den möglichen Ausdrucksmitteln²¹.

Einschränkungsmöglichkeiten des so weit gefassten Rechts ergeben sich aus § 12 und § 13. Sie normieren, dass es sich bei der vorliegenden Meinungsäußerungsfreiheit um ein sogenanntes relatives Recht handelt²². Deshalb kann eine Einschränkung durch ein einfaches Gesetz erfolgen. Für eine genauere Betrachtung der Einschränkungsvoraussetzungen wird auf die Ausführungen zu den §§ 12-16 verwiesen.

Einige Meinungsäußerungen werden jedoch schon aufgrund der Definition des Schutzbereiches des § 1 1. Kap. 2 RF aus diesem herausgenommen, so dass sie keine Einschränkung darstellen. In diesen Fällen können betroffene Meinungsäußerungen ohne besondere Stütze im Grundgesetz eingeschränkt werden. Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn

¹⁸ SOU 1975:75, S. 185 f.; Prop.1975/76:209, S. 86, 140 f.; SOU 1993:14, S. 112; Petrén/Ragnemalm, S. 41 f., 62; Strömberg, Sveriges författning (1989), S.73 f.

¹⁹ Prop. 1975/76:209, S. 44, 105 f.; Holmberg/Stjernquist, Grundlagar (1980), S. 69.

²⁰ Petrén/Ragnemalm, S. 43.

²¹ Petrén/Ragnemalm, S. 43.

²² Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 77.

es sich um spezielle Arten von Auskünften handelt, z.B. solche, die Teil eines Betrugs- bzw. Erpressungstatbestandes oder eines Tatbestandes eines anderen Vermögensdeliktes sind. Betroffen sind eine Anzahl von Delikten, die im schwedischen Strafgesetzbuch (brottsbalken, abgekürzt BrB) geregelt sind²³.

Für die Meinungsäußerungsfreiheit in gedruckter Schrift gilt das Pressefreiheitsgesetz (tryckfrihetsförordning, abgekürzt TF). Dagegen ist für die Meinungsäußerungsfreiheit in Radio, Fernsehen oder ähnlichen Übertragungen, sowie in Filmen, Videos, Tonaufnahmen und anderen technischen Aufnahmen das Grundgesetz über die Freiheit der Meinungsäußerung (yttrandefrihetsgrundlagen, YGL) anzuwenden²⁴. Diese Gesetze enthalten ebenfalls Einschränkungsmöglichkeiten. Gleiches trifft auch auf Bestimmungen im Radio- und Radioverantwortlichkeitsgesetz, im Strafgesetzbuch sowie auf Bestimmungen über die Schweigepflicht, vor allem im Geheimhaltungsgesetz (sekretesslagen, SekrL), zu²⁵. Ein Beispiel für ein Gesetz, das 1996 von einem Gericht (Hovrätten för Väster Sverige) zu einer unzulässigen Einschränkung erklärt wurde, war das Uniformverbotsgesetz. Darin wurde das Verbot normiert, eine Uniform zu tragen, wenn der Träger damit seine politische Meinung kundtun wollte. Unter den Begriff Uniform fielen auch

²³ Prop. 1975/76:209, S. 141 f., mit einer Aufzählung der Delikte; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 68.

²⁴ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 77. Eine Behandlung dieser Grundgesetze würde jedoch den Rahmen meiner Arbeit sprengen, so daß ich darauf verzichten möchte. Eine übersichtliche Behandlung erfolgt durch Horst Call, in seiner kürzlich erschienen Dissertation, Grundrechtsschutz in Schweden unter rechtsvergleichenden Gesichtspunkten, 2003, S. 38 ff.

²⁵ Petré/Ragnemalm, 44; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 77.

Armbinden und ähnliche Kennzeichen. Jedoch bezog es sich, dem Rat des Lagråd²⁶ folgend, auf alle Personengruppen, obwohl ursprünglich Kommunisten und Nazionalsozialisten gemeint waren. Das Gericht befand, dass dieses Gesetz offensichtlich gegen das Grundgesetz verstieß. Das Urteil erlangte Rechtskraft²⁷.

Zu den Regeln der Einschränkungbarkeit wird auf die §§ 12 und 13 mit ihren Erklärungen verwiesen.

2. Kap. 2 § 1 2. RF Informationsfreiheit

Dieses Recht auf Informationsfreiheit umfasst die Freiheit, Auskünfte einzuholen, entgegenzunehmen oder im Übrigen von den Äußerungen anderer Kenntnis zu nehmen. Es stellt ebenfalls ein relatives Recht dar und ist damit durch einfaches Gesetz einschränkbar.

Es steht in engem Zusammenhang mit der Meinungsäußerungsfreiheit des Rechts aus Kap. 2 § 1 1. RF. Es kann auf gewisse Art als sein Spiegelbild gesehen werden²⁸.

Möglichkeiten, sich Erkundigungen zu beschaffen sind sehr vielfältig. So eignen sich u.a. Zeitungen, Zeitschriften und Bücher, sowie Radio und Fernsehen als Informationsquellen. Geschützt wird das Recht, Informationen zu empfangen oder aktiv einzuholen. Man kann folglich Bücher u.ä. erwerben, in Bibliotheken leihen²⁹ oder auf anderem Wege besorgen, sowie Fernseh- und Radioempfänger

²⁶ Der Lagråd ist ein Beratungsorgan im Gesetzgebungsverfahren, dessen Stellungnahme jedoch nicht bindend ist. SOU 1978:34, S. 150 f.; ausführlicher dazu auch Horst Call, 104-105, der Lagråd mit Gesetzesrat übersetzt.

²⁷ SFS 1947:164; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S.107; Nergelius in SvJT 1996, S. 835-870.

²⁸ prop. 1975/76:209, S. 110.

²⁹ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 72.

besitzen und benutzen. Die Informationsfreiheit stellt damit eine Art Handlungsfreiheit des Bürgers da, wenn es gilt, Informationen zu empfangen, die sich von unterschiedlichen Seiten her bieten³⁰.

Nicht erfasst wird dagegen der Anspruch, Informationen von Behörden zu erhalten. Dieses Recht regelt das TF³¹. Von der Informationsfreiheit nicht geschützt sind Handlungen, die in einem anderen Zusammenhang verboten sind, wie z.B. die Beschaffung von Informationen, um einen Einbruch zu begehen³².

Schwieriger ist die Bewertung der Einschränkungen, wenn sie den Informationsfluss zwischen Quelle und Bürger stören. So stellt die Verordnung von bestimmten Lehrbüchern für Schüler eine solche dar. Zwar hat der Schüler immer noch die Möglichkeit, sich anderweitig zu informieren, aber es wird ihm erheblich erschwert. Es kostet übergebührlisch viel Zeit und Kraft, über die Schullektüre hinaus Bücher zu lesen und sich dadurch zu informieren. Folglich muss von einer Einschränkung der Informationswahl des Schülers durch das Gemeinwesen gesprochen werden. Ebenso wirkt ein staatliches Verbot zur Verbreitung gewisser Informationen durch das Fernsehen. Der Interessent hat immer noch die Möglichkeit die Informationen auf anderem Wege zu erhalten, jedoch kann dies mit höherem Aufwand verbunden sein, es wird ihm somit erschwert.

Aus alledem folgt, dass der Inhalt der Informationsfreiheit in hohem Maße davon abhängig ist,

³⁰ Petré/Ragnemalm, S. 44.

³¹ prop. 1975/76:209, S. 110; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78.

³² Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 72.

in welchem Umfang Eingriffe des Gemeinwesens in den Informationsfluss nicht in den geschützten Bereich fallen³³.

Für die Bedingungen der Einschränkungen wird auf die Ausführungen zu den §§ 12, 13 verwiesen.

3. Kap. 2 § 1 3. RF Versammlungsfreiheit

Aus dem Versammlungsrecht geht die Freiheit hervor, Zusammenkünfte zur Aufklärung, Meinungsäußerung und ähnlichen Zwecken oder zur Vorführung künstlerischer Werke zu veranstalten oder daran teilzunehmen. Genauere Regeln befinden sich im Ordnungsge-setz (ordningslagen (1994:1617))³⁴. Sehr verschiedene Arten von Zusammenkünften werden von dieser Vorschrift umfasst. Sie können geschlossen bzw. privat³⁵, d.h. z.B. nur Vereinsmitgliedern vorbehalten sein, oder offen, also für jedermann zugänglich sein. Das Ziel des Treffens muss jedoch sein, Auskünfte zu verbreiten, Meinungen zu bilden oder Gelegenheit zu Beratungen jeglicher Art zu geben. Dazu gehören beispielsweise Vorlesungen oder Treffen, in denen ein Vortrag gehalten wird³⁶.

Ebenfalls berührt sind auch Theatervorstellungen, Konzerte, sogar Pantomime und Ballett sowie Filmvorführungen. In den Vorarbeiten ist jedoch umstritten, ob diese immer umfasst sind³⁷, oder

³³ Petré/ Ragnemalm, S. 44-45.

³⁴ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78.

³⁵ SOU 1975:75, S. 130; prop. 1975/76:209, 143.

³⁶ Petré/ Ragnemalm, S.45; Holmberg/Stjernquist, Grundlagar (1980), S. 73.

³⁷ Prop. 1975/76:209, S. 143; Kulturminister des Staates prop. 1975/76:209, 232; aufgrund der schwierigen Abgrenzung auch für alle Arten von Theater, Ballett etc. Landgericht für Westschweden (hovrätten för Västra Sverige), kammarrätten (mittleres Verwaltungsgericht) in Göteborg, Reichspolizeiverwaltung und dem Ausschuß zur Besteuerung ausländischer Artisten, in prop.

nur, wenn sie nicht ausschließlich einen reinen Vergnügungscharakter haben³⁸.

Mit Zusammenkünften „anderer ähnlicher Zwecke“ sind Gottesdienste und andere Treffen zur Religionsausübung gemeint³⁹.

„Künstlerisch“ ist in dieser Vorschrift nicht als Qualitätsanspruch gemeint, sondern bezieht sich nur auf die verschiedenen Formen der Äußerung⁴⁰. Dies ergibt sich vor allem aus der Aussage, dass vom Schutzbereich auch die Darbietung eines Werkes von seinem Typ her als künstlerische Ausdruckform zählen kann – wie z.B. Film, Musik oder ein Werk für die szenische Darstellung –, auch wenn der künstlerische Wert des gezeigten Werkes nicht hervortretend ist. Vom Grundrechtsschutz ist jedoch nicht umfasst, wenn es nach dem gewöhnlichen Sprachgebrauch fern liegen würde, das Gezeigte als Vorführung eines Werkes zu bezeichnen⁴¹. Demzufolge fallen z.B. Sportveranstaltungen, Tanzveranstaltungen und Zaubervorstellungen⁴² nicht darunter.

Ferner muss eine Versammlung zumindest aus drei Personen bestehen⁴³.

Die Versammlungsfreiheit kann als relatives Recht durch Gesetz eingeschränkt werden. Beispiele finden sich in den Regelungen des ordnungslagen⁴⁴, aber auch im Gesetz über öffentliche

1975/76:209, S. 232; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 73.

³⁸ Prop. 1975/76:209, S. 46, 110; Petréen/Ragnemalm, S. 45.

³⁹ Prop. 1975/76:209, S. 111.

⁴⁰ Prop. 1975/76:209, S. 143; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 74.

⁴¹ Prop. 1975/76:209, S. 143.

⁴² prop. 1975/76:209, S. 144; Petréen/Ragnemalm, S. 45.

⁴³ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 73.

⁴⁴ z.B. u.a. § 4 Genehmigungspflicht für allgemeine Versammlungen

Zusammenkünfte (lagen (1956:618) om allmänna sammankomster - LAS)⁴⁵. Die besonderen Erfordernisse für die Beschränkung finden sich in den §§ 12 und 14.

Die Versammlungsfreiheit ist sehr eng mit der Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit verknüpft⁴⁶. Häufig greifen sie ineinander⁴⁷. Dies führt zu Schwierigkeiten bei den Einschränkungsmöglichkeiten. Betrifft eine Einschränkung sowohl die Meinungsäußerungsfreiheit als auch die Versammlungsfreiheit, ist allein der Schutz der Meinungsäußerungsfreiheit maßgeblich. Ein Vereinigungstreffen (föreningsmöte) fällt jedoch unter beide Rechte, sowohl unter das Recht der Vereinigungsfreiheit und das der Versammlungsfreiheit⁴⁸. Als Eingriff, der sowohl die Meinungsäußerungs- als auch die Versammlungsfreiheit betrifft, gilt die Filmzensur⁴⁹.

4. Kap. 2 § 1 4. RF Demonstrationsfreiheit

Die Demonstrationsfreiheit umfasst die Freiheit, Demonstrationen auf öffentlichen Plätzen zu veranstalten oder an ihnen teilzunehmen.

Häufig werden die Demonstrationsfreiheit und die Versammlungsfreiheit nicht getrennt behan-

auf öffentlichen Plätzen, § 10 mit Rücksicht auf den Verkehr oder zur Verhinderung einer Epidemie oder § 23 bei Gefahr einer schweren Unordnung und dadurch eine absehbare Gefahr für Anwesende oder „ernste Störung des Verkehrs“ entsteht, darf die Polizei die Versammlung auflösen. Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 107.

⁴⁵ prop. 1975/76:209, S. 46.

⁴⁶ prop. 1975/76:209, S. 46, 110-111.

⁴⁷ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 65.

⁴⁸ SOU 1975:75, S. 192 f., Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 74.

⁴⁹ prop. 1975/76:209, 105. Übergangsbestimmungen von 1976 § 4.

delt⁵⁰. Das liegt daran, dass sie sich hinsichtlich ihres Regelungsgehaltes sehr nahe sind⁵¹. Jedoch wurden diese Rechte getrennt in die Regierungsformen (RF) aufgenommen. Dies liegt in ihren unterschiedlichen Anwendungsbereichen begründet⁵². So kann eine Demonstration im Gegensatz zu einer Versammlung auch durch eine einzige Person vorgenommen werden. Ferner richtet sich eine Demonstration in der Regel nach außen. Sie will die Aufmerksamkeit der Menschen auf sich ziehen, die sich an dem Ort oder auf dem Platz zufällig aufhalten, an dem die Demonstration stattfindet⁵³. Eine Versammlung hingegen richtet sich vornehmlich an deren „eigene“ Teilnehmer.

Im Gegensatz zu vielen anderen Ländern, unter anderem Deutschland, wird in Schweden nicht gefordert, dass es sich um eine „friedliche“, „unbewaffnete“ oder zu legalen Zwecken geführte Demonstration handeln muss. Die entstehenden Probleme will Schweden durch die Ausformungen der Einschränkungsmöglichkeiten lösen⁵⁴.

Der bezeichnete „Platz“ soll ein öffentlicher Platz sein. Der Begriff hat einen angemessen weitgesteckten Inhalt, der ihm nach dem LAS zukommt. Die Vereinigung der Polizeipräsidenten Schwedens (föreningen Sveriges polismästare) geben in den Propositionen (1975/76:209, S.233 f.) jedoch zu bedenken, dass „öffentliche“ Plätze sich häufig im Privateigentum befinden. Probleme ergeben sich dadurch für die Genehmigungspflicht

⁵⁰ prop. 1975/76:209, S. 46, 143.

⁵¹ prop. 1975/76:209, S. 112.

⁵² prop. 1975/76:209, S. 46.

⁵³ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 73, 76; Petrén/Ragnemalm, S. 46.

⁵⁴ SOU 1975:75, 131; prop. 1975/76:209, 47; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 76.

und den möglicherweise notwendigen Polizeieinsatz zur Sicherung der öffentlichen Ordnung⁵⁵.

Plakate und Banderolen, die im Zusammenhang mit der Demonstration benutzt werden, unterfallen der Freiheit der Meinungsäußerung⁵⁶.

In Abgrenzung zu einer unorganisierten Volksversammlung wird für eine vom Grundrechtsschutz umfasste Demonstration gefordert, dass sie zum einen einen Meinungs Ausdruck (Ansichtsmantifestation) enthält und zum anderen in einer Art organisierter Form vollzogen wird⁵⁷.

Bei der Demonstrationsfreiheit handelt es sich um ein relatives Recht. Es kann folglich durch einfaches Gesetz eingeschränkt werden. Die Voraussetzungen für die Einschränkungen ergeben sich aus den §§ 12 und 14, und sind die gleichen, die für die Versammlungsfreiheit gelten⁵⁸. Unter anderem enthält das LAS deutliche Regelungen für die Durchführung von Demonstrationen.

Umstritten ist das Genehmigungserfordernis, das sich aus dem § 3 des LAS ergibt⁵⁹. Bei der Prüfung der Genehmigungsfrage soll die Polizeibehörde die Wichtigkeit der Versammlungsfreiheit (sie beinhaltet die Versammlungsfreiheit und die Demonstrationsfreiheit) beachten. Genauere Anforderungen an die Abwägung für die Genehmigungserteilung liegen jedoch nicht vor. Dies wird als nicht zufriedenstellend angesehen⁶⁰.

⁵⁵ Bereits die Genehmigung einen im Privateigentum stehenden Platz für eine Demonstration zu nutzen, könnte ein Delikt darstellen.

⁵⁶ prop. 1975/76:209, S. 234.

⁵⁷ SOU 1975:75, 192; prop. 1975/76:209, S. 112; Holmberg/Stjernquist, Grundlarga (1980), S. 76.

⁵⁸ prop. 1975/76:209, S. 46.

⁵⁹ prop. 1973:90, S. 239.

hen⁶⁰.

Schwierig ist die Einschätzung, ob eine Einschränkung nur gegen die physische Freiheit eines einzelnen oder gegen die ganze Demonstration vorgenommen wird. In einem solchen Fall ist die grundlegende Regel, dass ein Eingriff gegen eine einzelne Person, „nur“ aufgrund der Teilnahme der Person an einer Demonstration oder Versammlung, als gegen die Person gerichtet gesehen wird, und so als Eingriff in die Versammlungs- bzw. Demonstrationsfreiheit dieser Person betrachtet werden soll⁶¹.

Keine Einschränkung stellen nach dieser Auffassung damit das Gesetz (1073:558) über die vorläufige Festnahme, die Vorschriften aus dem Strafgesetzbuch über Auflauf (Kap. 16 § 1), Widerstand gegen die Staatsgewalt (Kap. 16 § 3) und die bewaffnete Bedrohung der gesetzlichen Ordnung (Kap. 18 § 3) dar.

5. Kap. 2 § 1 5. RF Vereinigungsfreiheit

Das relative Recht der Vereinigungsfreiheit umfasst die Freiheit, sich mit anderen zu öffentlichen oder privaten Zwecken zusammenzuschließen.

Das Grundrecht wird als grundlegend für die politische Tätigkeit aufgefasst, da auch politische Parteien als Vereinigungen begriffen werden⁶². Einbezogen werden nicht nur ideelle und gewerkschaftliche, sondern auch wirtschaftliche Vereinigungen und Gesellschaften. Notwendig ist nicht,

⁶⁰ SOU 1972:15, 157; prop. 1973:90, S. 239.

⁶¹ prop. 1975/76:209, S. 144; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 75.

⁶² SOU 1972:15, S. 157, es werden auch Arbeitgeber- und Arbeitnehmerorganisationen, sowie Organisationen innerhalb der Verbraucher- und Landwirtschaftskooperation umfaßt; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 108.

dass es sich dabei um eine juristische Person handelt⁶³. Es kann sich auch um andersartige privatrechtliche Zusammenschlüsse, die andere Vereinigungen im gängigen Sinne darstellen, handeln. Im Gegenschluss bedeutet es ebenfalls nicht, dass man, wenn man eine Vereinigung ist, ein Recht auf Anerkennung als juristische Person hat⁶⁴.

Die Vereinigungsfreiheit schließt nicht nur die Freiheit ein, einen Zusammenschluss zu bilden, sondern auch die Freiheit, gemeinsam in diesem Rahmen zu arbeiten⁶⁵.

Einschränkungen können gem. §§ 12 und 14 insbes. Abs. 2 im 2. Kap. RF geschehen. Nicht als Einschränkung werden gewisse Formerfordernisse gewertet, die für spezielle Vereinigungen, die in Gesetzen über wirtschaftliche Vereinigungen und Gesellschaften aufgestellt sind, gelten⁶⁶. Als Begründung betont der Grundgesetzausschuss, dass diese Regeln die Funktion haben, einen rechtlichen Rahmen für denjenigen zu schaffen, der eine besondere juristische Konstruktion anwenden will, die ihm besondere Vorteile in Form von Haftungsbeschränkungen, Minderheitenschutz usw. bietet⁶⁷. Allerdings gelten gewisse Arten von Gewerbebedingungen sowie Genehmigungserfordernisse zum Betreiben eines Gewerbes als Einschränkungen. Die Regelung kann hingegen nicht so ausgelegt werden, dass eine Tätigkeit, die verbrecherisch ist, sofern sie von einer Einzelperson ausgeführt wird, von den Einschränkungen befreit ist, wenn sie

⁶³ Justizminister in prop. 1975/76:209, S. 112; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78.

⁶⁴ SOU 1975:75, S. 316.

⁶⁵ SOU 1975:75, S. 194; prop. 1975/76:209, S. 144; Petré/Ragnemalm, S. 46.

⁶⁶ prop 1975/76:209, 112 f.

⁶⁷ SOU 1972:15, S. 157.

stattdessen in Form einer Vereinigung betrieben wird⁶⁸.

Die Vereinigungsfreiheit betrifft, wie oben bereits ausgeführt, das Verhältnis zwischen Gemeinwesen und Privatpersonen und bezieht sich nicht auf die Beziehung nur zwischen Privatpersonen. Tritt der Staat jedoch als Arbeitgeber auf, ist er teilweise als Privatperson zu betrachten⁶⁹.

6. Kap. 2 § 1 6. RF Religionsfreiheit

Die Religionsfreiheit schützt das Recht, allein oder zusammen mit anderen seine Religion auszuüben. Dabei bedarf es keines formellen Beitritts zu einer Religion. Was genau unter Religion zu verstehen ist, ist nicht definiert⁷⁰. In erster Linie sind wohl aber die großen Religionen, wie Christentum, Islam, Buddhismus und Judentum gemeint. Denselben Grundrechtsschutz genießen auch Religionen, die aus europäischer Sicht fremd oder ganz unbekannt sind. Als Definition für den Religionsbegriff wird daher vorgeschlagen, dass die Religion eine Überzeugung von einem Glauben in sich trägt, deren Zielsetzung in ihren Anschauungen über das gemeinhin weltliche hinausgeht⁷¹.

Das Grundrecht ist als absolutes Recht ausgestaltet, was in den Vorarbeiten zu einiger Kritik geführt hat⁷². Denn der Eindruck der Einschränkung nur durch Grundgesetzänderung trügt. Es gelten die Einschränkungen der anderen Meinungsäußerungsfreiheiten aus § 1 RF, auch wenn sie in

⁶⁸ prop. 1975/76:209, S. 112 f.

⁶⁹ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 78.

⁷⁰ prop 1975/76:209, S. 238; Petré/Ragnemalm, S. 47;

⁷¹ Petré/Ragnemalm, S. 47.

⁷² prop 1975/76:209, S. 237 f.

religiösem Zusammenhang ausgeführt werden⁷³. Die oben genannten Kritiker beanstanden eine nicht mit dem Gesetz übereinstimmende Realität. Der Justizminister hält jedoch dagegen, dass die Religionsfreiheit gerade dann geschützt werden soll, wenn sie keinen Teil von anderen Meinungsfreiheiten beinhaltet⁷⁴.

Auch die allgemeine Handlungsfreiheit kann im Zusammenhang mit religiösen Handlungen eingeschränkt werden⁷⁵. Schon per Definition darf die Ausübung der Religion nicht die Ruhe der Gesellschaft stören oder ein öffentliches Ärgernis hervorrufen⁷⁶.

Nicht geschützt sind strafbare Handlungen, auch wenn sie integrierter Teil einer Religionsausübung sind⁷⁷. Man kann sich daher nicht bei einer Mehrehe, bei der Wehrdienstverweigerung, bei der Weigerung, Kindern die notwendige medizinische Hilfe zukommen zu lassen, oder bei Schlachtmethoden, die gegen das Tierschutzgesetz verstoßen, auf das Grundrecht berufen⁷⁸.

Die Religionsfreiheit soll also im Wesentlichen Maßnahmen verhindern, die direkt auf eine Verfolgung einer gewissen religiösen Richtung abzielen. Sie beinhaltet folglich eine Art Diskriminie-

⁷³ SOU 1975:75, S. 194; prop. 1975/76:209, S. 114, 237; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78.

⁷⁴ prop 1975/76:209, S. 115.

⁷⁵ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anlutningen (2000), S. 105.

⁷⁶ SOU 1972:15, S. 158; prop. 1973:90, S. 240; Petrén/Ragnemalm, S. 47.

⁷⁷ prop 1975/76:209, S. 115; Petrén/Ragnemalm, S. 47.

⁷⁸ SOU 1975:75, S. 194 f.; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anlutningen (2000), S. 105.

rungsverbot⁷⁹.

7. Kap. 2 § 1 Abs. 2-3 RF Pressefreiheit, Einsichtnahme in offizielle Akten

Die Pressefreiheit war schon immer ein Teil der Meinungsäußerungsfreiheit, die in einem speziellen Gesetz behandelt wurde, dem Pressegesetz (tryckfrihetsförordning (TF))⁸⁰. Durch das Gesetz (1991: 1471) wurde in den 2. Absatz aufgenommen, dass bezüglich der Pressefreiheit und der entsprechenden Freiheit, sich im Hörfunk, Fernsehen und in gewissen ähnlichen Übertragungen, in Filmen, Videogrammen und anderen Aufnahmen bewegter Bilder sowie Tonaufnahmen zu äußern, die Bestimmungen des Grundgesetzes über die Freiheit der Meinungsäußerung (yttrandefrihetsgrundlagen(YGL)) zur Anwendung kommen.

Gem. des dritten Absatzes enthält das Pressegesetz auch Bestimmungen über das Recht zur Einsichtnahme in offizielle Akten⁸¹. Die Herausnahme aus dem Schutz der RF bedeutet jedoch auch, dass Einschränkungen nicht in Form eines Gesetzes erfolgen müssen. Auch die weiteren Bestimmungen in den §§ 12 und 13 finden keine Anwendung. Gleiches gilt für das Geheimhaltungsgesetz, welches den Zugang zu offiziellen Akten regelt. Hier gilt das spezielle Verfahren für Grundrechtseinschränkungen ebenfalls nicht⁸².

III. Kap. 2 § 2 RF negative Meinungsäußerungsfrei-

⁷⁹ SOU 1975:75, S. 132; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 106.

⁸⁰ prop. 1975/76:209, S. 44, 105.

⁸¹ Seit dem Gesetz 1998:1437 in englischer Sprache. Für eine genauere Betrachtung der beiden Grundgesetze und ihrer Inhalte wird auf die Ausführungen von Strömberg, Sveriges författning (2003), und Call verwiesen.

⁸² SOU 1978:34, S. 80; prop. 1978/79:195, S. 37.

heiten

Im nachfolgenden Paragraphen werden die sogenannten negativen Meinungsfreiheiten geschützt⁸³. Sie stellen im Prinzip den Gegensatz zu den in § 1 geschützten Rechten dar, sind jedoch nicht so umfangreich⁸⁴. Durch die Begrenzung im Anwendungsbereich (Ansichten⁸⁵ wurde durch Anschauung ersetzt), konnte der Rechtsschutz absolut, also nur durch Grundgesetzänderung, einschränkbar gemacht werden⁸⁶. Dies wird für eine angemessene Behandlung eines in einer Demokratie zentralen Rechts gehalten⁸⁷.

Geschützt wird der Staatsbürger vor dem Zwang durch das Gemeinwesen, seine Anschauungen bekannt zu geben (die negative Meinungsäußerungsfreiheit), an gewissen Versammlungen und Demonstrationen teilzunehmen (negative Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit), sowie gewissen Vereinigungen beitreten zu müssen (negative Vereinigungsfreiheit).

Die Rechte gelten gegenüber dem Gemeinwesen⁸⁸. Damit ist kein Schutz vor kollektivem Zusammenschluss zu einer politischen Partei gewährt⁸⁹.

Was unter dem Begriff „Zwang“ zu verstehen ist,

⁸³ prop 1975/76: 209 S. 48, 115, 145, 238.

⁸⁴ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 74; Petré/Ragnemalm, S. 48 f.

⁸⁵ KU 1973:26, S. 144.

⁸⁶ SOU 1975:75, S. 133; prop. 1975/76:209, S. 49, 115 f., 145; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 109.

⁸⁷ Siehe vorherige Fußnote; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 82.

⁸⁸ Begriffsbestimmung siehe oben unter § 1.

⁸⁹ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen, (2000), S. 109 f.; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 84. Mehr dazu auch in den Ausführungen zu § 14.

ist nicht ganz klar⁹⁰. Gemeint ist wohl direkte Gewaltanwendung von Seiten eines öffentlichen Amtsinhabers, um den Bürger zu Angaben über seine Anschauung zu bringen, ihn zu zwingen an einer Demonstration teilzunehmen oder sich einer Vereinigung anzuschließen. Bei ernsteren Formen von Gewaltanwendung, wie der Zwang zu einer Aussage, kann wohl eher die Bestimmung aus § 5 bezüglich Folter einschlägig sein. Gewalt kann jedoch auch in Form einer Drohung mit Sanktionen - z.B. zu einer Freiheits- oder Geldstrafe verurteilt zu werden - vorliegen. Unklar ist allerdings, wenn die angedrohten Sanktionen nicht mehr im legalen Bereich liegen. Als vom Gewaltbegriff umfasst anzusehen ist die psychische Drohung ohne Sanktionsankündigung, wenn sich der bedrohte Bürger in einem starken Abhängigkeitsverhältnis zu Behörden oder öffentlichen Funktionären befindet⁹¹. Es kann hingegen nicht von Gewalt ausgegangen werden, wenn die Offenlegung von Anschauungen dem Bürger einen Vorteil bringt⁹².

Ausländer sind dem schwedischen Bürger gem. § 23 gleichgestellt. Im Gegensatz zu den anderen negativen Meinungsfreiheiten kann die negative Redefreiheit durch Gesetz eingeschränkt werden⁹³. Diese Option musste eröffnet werden, um z.B. die Möglichkeit zu haben, bei einem Ausländer, der um politisches Asyl bittet, die politische Auffas-

⁹⁰ SOU 1975:75, S. 104.

⁹¹ z.B. bei Schülern in einer verpflichtenden Schule oder eine Gepflegter in einer öffentlichen Fürsorgeeinrichtung
Petrén/Ragnemalm, S. 49.

⁹² z.B. bei Beantragung eines waffenfreien Dienstes aus religiösen Gründen, der Justizminister in prop. 1975/76:209, S. 145;
Petrén/Ragnemalm, S. 49; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 82.

⁹³ Petré/Ragnemalm, S. 50.

sung erfragen zu können⁹⁴.

1. Kap. 2 § 2 Satz 1 negative Meinungsäußerungsfreiheit

Die negative Meinungsäußerungsfreiheit gibt einen verfassungsrechtlichen Schutz, seine persönlichen Anschauungen preiszugeben. Dies zieht im Vergleich zur positiven Meinungsäußerungsfreiheit, die auch die Bekanntgabe von Gedanken, Ansichten und Gefühlen schützt, einen engeren Rahmen. Mit Anschauungen sind in Abgrenzung zu Ansichten⁹⁵ zusammenhängendere Komplexe von Ansichten innerhalb eines gewissen Gebietes gemeint⁹⁶. Die geschützten Anschauungen sind nur solche, die sich auf Politik, Religion, Kultur oder ähnliches beziehen, wo sich Anschauung als der natürliche Ausdruck für die Ansichten einer Person zeigt⁹⁷. Damit sind auch Gesamtauffassungen gewisser medizinischer oder naturwissenschaftlicher Zusammenhänge, z.B. die Entwicklungslehre oder die ökologische Gesellschaftslehre, umfasst⁹⁸.

Ein Zeuge unterliegt nicht der Pflicht, auf Fragen über seine politischen oder religiösen Anschauungen zu antworten⁹⁹.

2. Kap.2 § 2 Satz 2 RF negative Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit

In Satz 2 des Paragraphen wird der Staatsbürger vor dem Zwang geschützt, an Zusammenkünften zur

⁹⁴ SOU 1975:75, S. 174.

⁹⁵ Bis 1976 hatte der Gesetzestext anstelle des Wortes Anschauung (åskadning) das Wort Ansicht (åsikt) enthalten.

⁹⁶ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 116, 239.

⁹⁷ Justizkanzler in prop. 1975/76:209, S. 239.

⁹⁸ Justizkanzler in prop. 1075/76:209, S. 239; Justizminister, in derselben prop. S. 116; Petré/Ragnemalm, S. 50.

⁹⁹ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 48, 116, 145, 239; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S.82.

Meinungsbildung, an Demonstrationen oder anderen Meinungsäußerungen teilnehmen zu müssen¹⁰⁰. Praktische Bedeutung hat diese Vorschrift vor allem für Bürger, die eine Gehorsamspflicht haben oder sich in einem unmittelbaren Abhängigkeitsverhältnis von öffentlichen Behörden befinden. So müssen Schüler einer von der Schulbehörde angeordneten Teilnahme an einer Demonstration, z.B. gegen Alkoholkonsum, oder Wehrdienstleistende an einer befohlenen Demonstration für eine Einquartierung an einem bestimmten Ort, oder Pflegeheiminsassen an einer Demonstration für bessere Luft, keine Folge leisten¹⁰¹. Nicht geschützt ist der Bürger hingegen vor dem Zwang, an Zusammenkünften zur reinen Aufklärung teilzunehmen¹⁰².

3. Kap. 2 § 2 Satz 2 RF negative Vereinigungsfreiheit

Dieses Grundrecht beinhaltet den Schutz vor dem Zwang einer politischen Vereinigung, Glaubensgemeinschaft oder anderem Zusammenschluss für Anschauungen beizutreten, die für solche Auffassungen eintreten, zu denen man gemäß der negativen Meinungsäußerungsfreiheit (s.o.) nicht gezwungen werden kann. Damit ist die bis in die heutige Zeit viel diskutierte¹⁰³ und immer noch erörterte¹⁰⁴ Verpflichtung, einer Studentenverbindung beizutreten (kåroblighet), nicht mehr umfasst¹⁰⁵.

Eine Verletzung des Grundrechts stellt jedoch

¹⁰⁰ endgültige Fassung durch den Verfassungsausschuß KU 1975/76:56, S. 28.

¹⁰¹ Petrén/Ragnemalm, S. 50.

¹⁰² Strömberg, Sveriges författningar (2003), S. 74.

¹⁰³ SOU 1976:14 „Kårobligatorium?“.

¹⁰⁴ SOU 1990:105.

¹⁰⁵ Begründung: diese Studentenverbindungen verfolgen keine politischen Ziele, prop. 1975/76:209, S. 145; KU 1975/76:56, S. 28.

die automatische Mitgliedschaft in der schwedischen Kirche (§§ 7-9 Religionsfrihetslag¹⁰⁶) für Kinder von Mitgliedern dar. Zur Lösung dieses Problems wurde eine Übergangsbestimmung¹⁰⁷ mit dem Inhalt eingeführt, dass die Vorschriften über die Mitgliedschaft in der schwedischen Kirche ohne Rücksicht auf § 2 Kap. 2 RF gelten sollen¹⁰⁸.

IV. Kap. 2 § 3 RF Schutz vor Registrierungen

1. Abs. 1 Verbot der Registrierung aufgrund der politischen Anschauung

Dieser Absatz regelt das Verbot von Eintragungen in öffentlichen Registern einzig aufgrund der politischen Anschauung ohne entsprechende Einwilligung.

Voraussetzung ist, dass es sich um öffentliche Register, d.h. solche, die von einer öffentlichen Behörde eingerichtet und geführt werden, handelt¹⁰⁹. Diskutiert wurde in diesem Zusammenhang das sogenannte SÄPO-Register. Dort wurden in der Sicherheitsabteilung der Reichspolizeiverwaltung zur besonderen Polizeitätigkeit, nämlich zur Verhinderung und Aufdeckung von Verbrechen gegen die Sicherheit des Reiches, Vermerke zur politischen Gesinnung gemacht¹¹⁰. Es werden also Personen aufgeführt, die als Sicherheitsrisiko gelten. Darunter fallen solche Personen, von denen befürchtet wird, dass sie eine Tat, die sich gegen

¹⁰⁶ Religionsfrihetslagen (1951:680).

¹⁰⁷ öb 1976 § 3.

¹⁰⁸ SOU 1975:75, S. 197; prop. 1975/76:209, S. 169; KU 1975/76:56, S. 30; Bramstäng i FT 1978, 27-35; prop. 1994/95:226; SFS 1995:1211; Strömberg, Sveriges författning (2003) S. 75.

¹⁰⁹ Petrén/Ragnemalm, S. 51.

¹¹⁰ Prop. 1975/76:209, S. 49 Bestimmungen zu diesem Register befinden sich in der Personenkontrollbekanntmachung (1969:446) (personalkontrollkungörelse) mit weiteren Anwendungsvorschriften.

die Sicherheit des Reiches richtet (z.B. Spionage oder Sabotage; Taten, die die demokratische Staatsform oder die Unabhängigkeit des Staates bedrohen), begehen oder sich daran beteiligen¹¹¹. Dabei muss jedoch beachtet werden, dass die politische Anschauung ein Motiv, aber nicht der einzige Grund sein darf, der zur Registrierung geführt hat. Gerechtfertigt wird die Erfassung dadurch, dass sie zum Schutze des Staates unentbehrlich ist und damit zugelassen werden muss¹¹². Der Schutz des Staates und der Staatsform ist ein wichtiger Zweck öffentlicher Eingriffe.

Voraussetzung ist ferner, dass kein Einverständnis vorliegt. Dies ist z.B. bei der Registrierung der politischen Anschauung von Kandidaten für eine Wahl oder bei der Erfassung der Parteizugehörigkeit von Reichstagsmitgliedern in Reichstagskatalogen nicht der Fall¹¹³. Damit jedoch eine wirksame Einwilligung vorliegen kann, müssen bestimmte Voraussetzungen erfüllt sein. Der Betroffene muss genügend Informationen über die Registrierung haben. So muss er über die Ziele, die die Erfassung verfolgt, und über den Ort der Verwahrung des Registers aufgeklärt worden sein. Ferner muss die Dauer der Verwahrung angegeben werden, im gegebenen Fall, dass das Ende unbestimmt ist. Soll ein begrenzter Zeitraum verlängert werden, ist erneut eine Genehmigung einzuholen¹¹⁴.

Für eine nähere Bestimmung ausschlaggebend ist

¹¹¹ prop. 1975/76:209, S. 49-50.

¹¹² prop. 1975/76:209, S. 50; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 110;

¹¹³ prop. 1975/76:209, S. 117; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 75; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 85.

¹¹⁴ Das staatliche Datenschutzamt (Datainspektionen) in prop. 1975/76:209, S. 243.

jedoch das Wort „nur“ im Gesetzestext. Es bedeutet, dass eine Registrierung nur im Zusammenhang mit einem anderen Umstand, z.B. mit einem Verbrechen, dessen der Betroffene verdächtigt wird, erfolgen darf¹¹⁵. Eine bestimmte Anschauung verhindert allerdings nicht die Bestrafung wegen eines Verbrechens¹¹⁶.

Es handelt sich um ein absolutes Recht, so dass Einschränkungen nur durch Grundgesetzänderung geschehen können.

Dieser Grundrechtsschutz gilt nicht für Ausländer¹¹⁷, denn dieses Recht ist nicht im § 22 zur Gleichstellung aufgezählt¹¹⁸.

2. Abs. 2 Schutz vor integritätsverletzender Datenregistrierung

Dieser Absatz schützt die persönliche Integrität des Bürgers bei der Registrierung von Angaben durch elektronische Datenverarbeitungssysteme. Schutzbestimmungen lassen sich im Gesetz finden: Es wird jedoch nichts über den Umfang gesagt. Zudem kann die Kompetenz, Schutzvorschriften zu erlassen, gem. § 7 in Kap. 8 RF an andere Behörden weitergegeben werden. Es handelt sich demnach nur um einen ganz schwachen Grundrechtsschutz¹¹⁹.

V. Kap. 2 § 4 RF Verbot der Todesstrafe

Dieser Paragraph besagt, dass die Todesstrafe unzulässig ist. Die Todesstrafe in Friedenszeiten

¹¹⁵ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 49, 117, 243; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 110.

¹¹⁶ KU 1975/76:56, S. 21.

¹¹⁷ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 83.

¹¹⁸ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 85; Petré/Ragnemalm, S. 52.

¹¹⁹ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 82.

wurde bereits 1921 abgeschafft, die zu Kriegszeiten 1973¹²⁰. Schließlich erhielt dieses Verbot seine verfassungsrechtliche Verankerung¹²¹. Es umfasst allerdings nicht die Tötung auf dem Verwaltungswege, z.B. in der Ausübung des Polizeidienstes. Auch die Gesetzgebung über Abtreibung oder Sterbehilfe ist nicht betroffen¹²².

Als absolutes Recht kann es nur durch eine Grundgesetzänderung, - zwei gleichlautende Beschlüsse mit dazwischen liegender Reichstagswahl -, modifiziert werden. Gerade in Kriegszeiten sollte das faktisch fast unmöglich sein, da es äußerst schwierig ist, im Krieg eine Wahl abzuhalten. Daraus ergibt sich ein sehr starker Grundrechtsschutz, der in den Vorarbeiten nicht weiter erklärt und diskutiert wurde¹²³.

Obwohl die Vorschrift schon so formuliert ist, dass sie keinen Unterschied zwischen Staatsbürgern und Nicht-Staatsbürgern macht, wird in § 22 Kap. 2 RF die Gleichstellung von Ausländern extra erwähnt¹²⁴.

VI. Kap. 2 § 5 RF Schutz vor Körperstrafe, Folter und medizinische Einwirkung

Die sogenannten körperlichen Freiheiten, die in diesem Paragraphen ihren Anfang finden, gelten als eine Verstärkung des Schutzes der Meinungsfreiheiten. Ohne die Bewegungsfreiheit im Reich könnte man seine Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit nicht angemessen ausüben. Aller-

¹²⁰ SFS 1973:20.

¹²¹ KU 1973:52.

¹²² SOU 1975:75, S. 197; prop. 1975/76:209, S. 146.

¹²³ Prop. 1975/76:209, S. 146; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 111.

¹²⁴ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 86; Petré/Ragnemalm, S. 52.

dings entfaltet der Schutz der körperlichen Freiheiten auch darüber hinaus Wirkung. Damit soll der Respekt vor der Integrität des Einzelnen, der kennzeichnend für einen Rechtsstaat ist, zum Ausdruck gebracht werden¹²⁵.

Zu Beginn des Abschnitts über den Schutz der körperlichen Freiheiten, die die §§ 4-8 umfassen, wird die Person vor Körperstrafe, Folter und medizinischer Einflussnahme mit dem Ziel, Äußerungen zu erzwingen oder zu verhindern, geschützt.

Eingriffe gegen die körperliche Integrität sind häufig Gegenstand des Strafvollzuges oder werden im Rahmen des Strafprozesses vollzogen¹²⁶. Die folgenden drei aufgezählten Erscheinungsformen werden durch diesen Paragraphen verboten.

Mit Körperstrafe sind Strafen gemeint, die unmittelbaren körperlichen Schmerz oder Körperverletzungen verursachen, z.B. Schläge mit einer Rute und verschiedene Formen von Verstümmelung, wie Abhacken einer Hand, eines Fußes oder eines anderen Körperteils¹²⁷.

Ferner ist Folter verboten. Unter Folter wird die Anwendung physischer Gewalt oder psychischen Terrors zur Erzwingung oder Verhinderung von Auskunftserteilungen verstanden¹²⁸.

Mitbestimmende Bedingung ist dabei das Ziel, Auskünfte erhalten oder deren Erteilung unterbinden zu wollen. Eine Freiheitsberaubung zu diesem Zweck ist nach dieser Definition nicht ausrei-

¹²⁵ prop. 1975/76:209, S. 119; in diesem Sinne Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 112.

¹²⁶ Petré/Ragnemalm, S. 53.

¹²⁷ prop. 1975/76:209, S. 146; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 86.

¹²⁸ SOU 1975:75, S. 146; prop. 1975/76:209, S. 146; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 112.

chend, um einen Verstoß gegen diese Vorschrift zu konkretisieren. Gleiches gilt für die Verhängung einer Gefängnisstrafe¹²⁹.

Das Verbot von medizinischer Einflussnahme, um eine Aussage oder ein Schweigen bei einer Person zu erreichen, gilt als Vervollständigung des Folterverbotes. Ausgenommen sind medizinische Behandlungen, die Pflegezwecken dienen¹³⁰. Ebenfalls nicht umfasst sind die Anwendung von Medikamenten, um im zeitlichen Anschluss an ein Verhör die psychische Aufregung der Person zu vermindern¹³¹.

Umstritten ist, ob dadurch auch medizinische Experimente gegen den Willen der Person gemeint sind. Für den Ausschluss setzten sich u.a. die Regierungsbezirksverwaltung vom Regierungsbezirk Kronoberg und das Komitee für Menschenrechte ein¹³². Dagegen spricht sich der Justizminister mit der Begründung aus, dass man ein entsprechendes Verbot nicht ausreichend klar formulieren könnte. Es würde sonst die Gefahr bestehen, dass einer Person, die aufgrund ihrer Krankheit keine wirksame Willenserklärung abgeben könnte, keine lebensrettende Maßnahme mit Hilfe einer noch nicht erprobten Operationsmethode zugute kommen könnte¹³³. Dieses Argument berücksichtigt jedoch nicht den Fall, dass mit dem medizinischen Eingriff keine therapeutische Wirkung bezweckt wird¹³⁴.

Es handelt sich hier um einen absoluten Rechtsschutz. Einschränkungen können demnach nur durch

¹²⁹ Petréen/Ragnemalm, S. 53.

¹³⁰ prop 1975/76:209, S. 146.

¹³¹ Petréen/Ragnemalm, S. 53.

¹³² Beide prop. 1975/76:209, S. 250.

¹³³ prop. 1975/76:209, S. 120.

¹³⁴ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 87.

eine Grundgesetzänderung geschehen.

Gem. § 22 werden Ausländer auch in diesem Fall den schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt.

VII. Kap. 2 § 6 RF Schutz der körperlichen und häuslichen Integrität

Dieser Paragraph enthält drei verschiedene Bereiche, die geschützt werden sollen. So ist der erste Absatz ein Zusatz zu den Rechten aus § 4 und 5. Der zweite Absatz schützt vor Leibesvisitation, Hausdurchsuchung und ähnlichem, während sich der dritte Absatz mit vertraulicher Kommunikation befasst.

Als relative Rechte lassen sie sich jedoch alle nach Maßgabe von § 12 einschränken. Immer zu beachten sind auch die Diskriminierungsverbote aus den §§ 15 und 16.

1. Schutz vor aufgezwungenem körperlichen Eingriff

Unter „körperlichem Eingriff“ werden Gewalt gegen den menschlichen Körper, medizinische Untersuchungen, geringere Eingriffe wie Impfungen und Blutprobenentnahme und andere ähnliche Erscheinungsformen, die man gewöhnlich bei einer Körperbesichtigung beschreibt, verstanden¹³⁵. Der genaue Inhalt eines körperlichen Eingriffs wurde nicht bestimmt. Es findet sich jedoch eine ausführliche Aufzählung von Beispielen in der Anlage „Schutz der körperlichen Integrität“ zu SOU 1975:75 auf den Seiten 358-362¹³⁶. Nicht in diesem Rahmen umfasst sind allerdings zwangsweise ge-

¹³⁵ SOU 1975:75, S. 199; prop. 1975/76:209, S. 147.

¹³⁶ Blutuntersuchungen für Alkohol-, DNA-, Vaterschaftstests, Fingerabdrucknahme, psychische Untersuchungen, Impfungen, Quarantäne, Strahlenschutzbestimmungen etc., größtenteils im Rahmen der Gefahrenabwehr, aber auch intensivere Fälle wie Kastration und Sterilisation Petré/Ragnemalm, S. 54.

machte Fotos. Ferner wenn die verpflichtende medizinische Untersuchung für die Ausnutzung von Vorteilen nötig ist, wie z.B. für eine Anstellung oder für das Krankengeld¹³⁷.

Darüber hinaus muss die Verletzung durch eine konkrete positive Handlung geschehen. Reines Unterlassen reicht nicht aus, um von der Vorschrift umfasst zu sein¹³⁸. Soll eine psychische Einwirkung als körperliche gelten, muss sie die Qualität einer Misshandlung nach Kap. 3 BrB erreichen¹³⁹.

Eine weitere Voraussetzung ist, dass es ein aufgezwungener Eingriff ist, d.h. bei vorliegender wirksamer Einwilligung ist der Schutzbereich des Paragraphen nicht eröffnet¹⁴⁰. Der Eingriff kann durch die Anwendung von Gewalt aufgezwungen sein¹⁴¹, aber auch wenn der Widerstand der Person durch die Androhung von Sanktionen gebrochen wird¹⁴².

In der Regel wird die Gewalt von der Polizei ausgeübt, jedoch ist auch anderes Bewachungspersonal inbegriffen¹⁴³. Die Einschränkungen, die sich aus anderen Gesetzes ergeben, sind ausführlich in der Anlage „Schutz der körperlichen Integrität“ zu SOU 1975:75:209 zu entnehmen¹⁴⁴.

¹³⁷ SOU 1975:75, S. 358.

¹³⁸ SOU 1975:75, S. 199.

¹³⁹ SOU 1975:75, S. 199; prop. 1975/76:209, S. 147.

¹⁴⁰ SOU 1975:75, S. 358; Petré/Ragnemalm, S. 54.

¹⁴¹ Auch wenn der Arzt in der Narkose einen Eingriff vornimmt, mit dem der Patient nicht einverstanden war.

¹⁴² Petré/Ragnemalm, S. 55.

¹⁴³ SOU 1973:22, S. 544; SOU 1975:75, S. 364; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 88.

¹⁴⁴ S. 363 ff. Die Hauptvorschrift ist Kap. 24 § 2 BrB als Art Generalklausel für die Durchsetzung von Verwaltungsmaßnahmen für die es keine andere Durchsetzungsmöglichkeit als Gewalt mehr gibt, aber auch Gesetze über die Anwendung von Nagelmatten im

2. Schutz vor Leibesvisitation und Hausdurchsuchung

Die Leibesvisitation betrifft die Untersuchung der Sachen, die eine Person an sich oder mit sich führt (z.B. Kleidung und Handtasche)¹⁴⁵, während mit Hausdurchsuchung die Untersuchung von Häusern, Wohnungen, Räumen oder anderen geschlossenen Aufbewahrungsorten gemeint ist¹⁴⁶. Unter „ähnlichen Eingriffen“ werden solche verstanden, die nicht als Untersuchung im vorgenannten Sinne aufgefasst werden, sondern ein anderes Ziel haben, z.B. wenn die Polizei eine Wohnung betritt, um störendem Lärm vorzubeugen, aber auch zu Pfändungs- oder Veranschlagungszwecken, zu Kontrollen nach dem Alkoholgesetz, zu Aufsichtszwecken nach dem Datengesetz, zu Inspektionen von besonders gefährlichen Tätigkeiten und zu Gesundheitsschutzzwecken¹⁴⁷.

Als relative Rechte sind sie durch einfaches Gesetz einschränkbar. Gesetzliche Einschränkungen gibt es einige, denn die genannten Maßnahmen kommen im Strafprozessrecht vor. Es finden sich Vorschriften über Zulassung der Leibesvisitation in § 11 des Verfahrensgesetzes (rättegångsbalken), um Klagen vorzubereiten oder Delikte aufzuklären, die mit einer Gefängnisstrafe bedroht sind¹⁴⁸. Auch in Fällen des Verdachtes von Schmuggel ist es nach dem Gesetz (1960:418) über die Strafbarkeit von Warenschmuggel den Beamten der Zoll-, Küsten- oder Grenzbewachung unter bestimmten Voraussetzungen gestattet, Leibesvisitationen vorzu-

Polizeidienst (1967:419), oder die Anwendung von Schußwaffen im Polizeidienst (1969:84. Auch über die Formen von Gewalt findet man Vorschriften, z.B. im BrB.

¹⁴⁵ SOU 1975:75, S. 199.

¹⁴⁶ prop 1973:90, S. 246; SOU 1975:75, S. 146.

¹⁴⁷ SOU 1975:75, S. 146 f., S. 200; Petré/Ragnemalm, S. 55.

¹⁴⁸ SOU 1975:75, S. 362.

nehmen. Gleiches gilt an Flugplätzen nach dem Gesetz (1970:926) über besondere Kontrollen an Flugplätzen, bei Verbrechen und bei Gefahr für die Sicherheit der Luftfahrt¹⁴⁹.

Einschränkungen in den Schutz vor Hausdurchsuchung können zur Sicherung von Beweisen nach dem Beweissicherungsgesetz (1975:1027) für Steuer- und Abgabenprozesse vorgenommen werden. Ein weiteres durch eine Hausdurchsuchung verfolgtes Ziel kann darin bestehen, gewisse Tätigkeiten zu überwachen, um die Effektivität des Steuerwesens zu wahren, um den Handel mit gebrauchten Gütern zu überwachen oder andere Tätigkeiten zu kontrollieren, die die Gefahr der Begehung eines Deliktes durch einen Einzelnen in sich tragen. Ebenso können zu Gesundheitsschutzzwecken Hausdurchsuchungen vorgenommen werden¹⁵⁰.

Für eine zulässige Hausdurchsuchung ist kein Gerichtsbeschluss nötig¹⁵¹.

Die Abgrenzung zwischen den beiden hier genannten Eingriffen erlangte ihre Bedeutung erst, als der Schutz vor Hausdurchsuchung aus den Anforderungen des besonderen Verfahrens für Einschränkungen mittels einer Gesetzesänderung herausgenommen wurde¹⁵². Davor wurde die Abgrenzung zwischen beiden Eingriffen aufgrund des gleichen Schutzes als nicht so wichtig erachtet¹⁵³. Dies ist erneut als Ausdruck der starken Abwehr der Schweden gegen einen zu großen Ein-

¹⁴⁹ SOU 1975:75, S. 363.

¹⁵⁰ Holmberg/Stjernquist, Grundlagar, S. 89. Weitere Beispiele finden sich auch im Anhang zu SOU 1975:75 auf den S. 370 ff.

¹⁵¹ SOU 1975:75, S. 147.

¹⁵² prop. 1978/79:195, S. 37 f.; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 89.

¹⁵³ SOU 1975:75, S. 199.

fluss der Gerichte in einem politischen Gebiet zu werten.

Diese Rechte werden durch die Verbote, die sich aus den § 13 II, 15 und 16 im 2. Kap. der Regierungsformen, die Einschränkungen ausschließlich aufgrund der Anschauung oder die Diskriminierung aufgrund der Rasse, Hautfarbe, ethnischen Ursprungs oder Geschlechts¹⁵⁴ verbieten, als ausreichend geschützt angesehen¹⁵⁵.

3. Schutz vertraulicher Mitteilungen

Verhindert werden soll die Untersuchung von Briefen und anderen vertraulichen Versendungen, das heimliche Abhören oder Mitschneiden von Telefongesprächen oder anderen vertraulichen Mitteilungen¹⁵⁶. Umfasst sind dabei im Prinzip alle Möglichkeiten von technischen Aufnahmen und Übermittlungsgeräten¹⁵⁷. Kommunikation kann auf vielerlei Arten stattfinden, z.B. durch Bandaufnahmen, Fotografieren oder Lippenablesen. Auch andere denkbare Methoden der schriftlichen Versendung neben der Briefform sind umfasst¹⁵⁸. Jedoch muss es sich um vertrauliche Mitteilungen handeln. Damit berühren Mitschnitte von Gesprächen auf öffentlichen Versammlungen oder Radio-sendungen genauso wenig das Recht, wie Fernsehüberwachung auf öffentlichen Plätzen und in U-Bahnstationen. Informationen und Mitteilungen auf Postkarten, Plakate und Wahlwerbung werden nicht als vertraulich qualifiziert¹⁵⁹. Die Öffnung von

¹⁵⁴ § 13 II s.u. XIV 2.; § 15 s.u. XVI.; § 16 s.u. XVII.

¹⁵⁵ SOU 1975:75, S. 147.

¹⁵⁶ SOU 1975:75, S. 200; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 75.

¹⁵⁷ SOU 1972:15, S. 159.

¹⁵⁸ Petrén/Ragnemalm, S. 55.

¹⁵⁹ SOU 1975:75, S. 200; Petrén/Ragnemalm, S. 55; Holm-

Post, die als Drucksache deklariert ist, verstößt nicht gegen dieses Grundrecht, aufgrund der mangelnden Vertraulichkeit des Inhalts¹⁶⁰.

Als relatives Recht erfährt es jedoch Einschränkungen durch einfache Gesetzgebung. Vorschriften finden sich in vielen Regelungen zur Verbrechensbekämpfung¹⁶¹. Die Einschränkungen dürfen jedoch nicht weitergehen, als es der Rahmen der §§ 12, 15 und 16 zulassen¹⁶².

VIII. Kap. 2 § 7 RF Schutz vor Ausweisung und Einreisefreiheit, Schutz vor Aberkennung der Staatsangehörigkeit

Dieser Paragraph schützt gleich mehrere Rechte. So darf der schwedische Staatsbürger weder des Landes verwiesen, noch an der Einreise gehindert werden. Der zweite Absatz schützt die Staatsbürgerschaft. Diese Rechte hängen eng zusammen, da sie sich gegenseitig bedingen können. Eigentlich sollte der Bürger davor geschützt werden, als unliebsamer politischer Gegner des Landes verwiesen zu werden, um daraufhin durch die Aberkennung der Staatsbürgerschaft eine erneute Einreise zu verhindern¹⁶³. Adressat sind die rechtsanwendenden Organe¹⁶⁴. Dadurch waren sie verpflichtet, Vorschriften, die das Recht verletzten, außer Acht zu lassen.

Diese Rechte stehen ausschließlich den schwedi-

berg/Stjernquist S. 90-91.

¹⁶⁰ prop 1975/76:209, S. 122, 147f.; Holmberg/Stjernquist S. 91.

¹⁶¹ Danelius, Mänskliga rättigheter, S. 190.

¹⁶² SOU 1975:75, S. 149; Petrén/Ragnemalm, S. 55.

¹⁶³ SOU 1975:75, S. 142; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 113.

¹⁶⁴ SOU 1972:15, S. 158; zwischendurch sollten auch die gesetzgebenden Organe gebunden sein (prop. 1975/76:209, S. 198) bevor sich auf die ursprüngliche Form besonnen wurde SOU 1975:75, S. 100.

schen Staatsbürgern zur Verfügung. Eine lebendige Diskussion um diese Rechte hat es nicht gegeben¹⁶⁵.

1. Kap. 2 § 7 I RF Schutz vor Ausweisung und Einreisefreiheit

Früher war die Ausweisung als Strafe für Vergehen (z.B. Abfall von der reinen evangelischen Lehre bis 1860) vorgesehen¹⁶⁶. Da es sich um ein absolutes Recht handelt, sind Einschränkungen nur durch die Änderung des Grundgesetzes möglich, weil zurzeit keine solchen ausdrücklich in der Vorschrift ausgewiesen sind. Zulässig ist allerdings eine Auslieferung von schwedischen Staatsbürgern an andere Länder. Im Augenblick gibt es Regelungen über Ausweisungen an andere skandinavische Länder¹⁶⁷. Die Ausweisung darf aber faktisch nicht auf eine Landesverweisung hinauslaufen, z.B. wenn dem Staatsbürger in dem anderen Land die Todesstrafe oder eine so lang andauernde Gefängnisstrafe droht, dass eine wiederholte Einreise praktisch nicht mehr möglich wird¹⁶⁸.

Eine Einreise darf dem schwedischen Staatsbürger nicht verwehrt werden. Dieser Schutz gilt ausnahmslos¹⁶⁹. Eine Änderung ließe sich nur durch eine Grundgesetzänderung bewerkstelligen.

Sogar für Staatsbürger, die niemals in diesem Land gewohnt haben, gilt diese Vorschrift. Problematisch ist es hingegen in einer anderen Bezie-

¹⁶⁵ prop. 1975/76:209, S. 148; SOU 1978:34, S. 168 ff.; prop. 1978/79:195, S. 57 ff.; KU 1978/79:39, S. 23.

¹⁶⁶ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 113; Petrén/Ragnemalm, S. 56.

¹⁶⁷ Gesetz (1959:254) über die Auslieferung bei Straftaten an Dänemark, Finnland, Island und Norwegen.

¹⁶⁸ SOU 1975:75, S. 142; prop. 1975/76:209, S. 121; KU 1975/76:56, S. 32; Petrén/Ragnemalm, S. 56.

hung, nämlich dass dieses Recht auch für Staatsbürger ohne Pass gilt, sie aber im tatsächlichen Fall Schwierigkeiten haben, ihre Staatszugehörigkeit zu beweisen. Allerdings besteht die Pflicht der Passpolizei, einer solchen Behauptung nachzugehen¹⁷⁰.

2. Kap. 2 § 7 II RF Schutz vor Aberkennung der Staatsangehörigkeit

Diese Bestimmungen schützen den schwedischen Staatsbürger, der im Reich wohnt oder gewohnt hat, gegen den unfreiwilligen Verlust der Staatsbürgerschaft. Diese verliert er nur, wenn er eine andere Staatsbürgerschaft angenommen hat und dem Verlust der schwedischen zustimmt oder automatisch, wenn er durch den Eintritt in den öffentlichen Dienst eines anderen Landes dessen Staatsbürgerschaft annimmt¹⁷¹. Die Formulierung ist sehr umfangreich und gibt in weiten Auszügen den Inhalt der §§ 7-9 des Staatsbürgerschaftsgesetzes (MedbL 1950:382) wieder. Durch den Erlass des Rechts als absolutes wird gewährleistet, dass es keine anderen Regeln über den Verlust der Staatsbürgerschaft durch einfaches Gesetz geben kann¹⁷². Die zurzeit zulässigen Ausnahmefälle sind im Gesetz genannt.

Der Schutz vor einem unfreiwilligen Verlust der Staatsbürgerschaft ohne Eigeninitiative wird als sehr bedeutsam angesehen und gilt vor allem für drei Gruppen.

Zum einen sind diejenigen betroffen, die als Flüchtlinge oder aus anderen Gründen in das Land

¹⁶⁹ SOU 1975:75, S. 142.

¹⁷⁰ Petré/Ragnemalm, S. 56, 57.

¹⁷¹ SOU 1978:34, S. 168; prop 1978/79:195, S. 58; KU 1978/79:39, S. 23.

gekommen sind, dort die Staatsbürgerschaft bekommen haben, ohne die vorherige gleichzeitig zu verlieren¹⁷³. Der Grundrechtsschutz soll so verhindern, dass Schweden in einer gespannten außenpolitischen Lage dazu gezwungen werden könnte, diesen Personen ihre schwedischen Staatsbürgerschaft zu nehmen¹⁷⁴.

Desweiteren sollen Frauen geschützt werden, die einen Mann mit einer anderen Staatsbürgerschaft heiraten und dadurch nach dem Recht des Landes dessen Staatsbürgerschaft bekommen.

Abschließend und drittens werden Kinder berücksichtigt, die ihre schwedische Staatsbürgerschaft über einen Elternteil geerbt haben, jedoch in einem anderen Land geboren sind, in dem die Staatsbürgerschaft vom Geburtsort abhängig ist (*ius soli*)¹⁷⁵. Die Doppelstaatlichkeit wird also zugelassen, um die schwedische Staatsbürgerschaft der Person besonders zu schützen.

Der Gesetzestext nennt zwei Ausnahmen. Da es sich um ein absolutes Recht handelt, sind diese ausdrücklich aufgeführten die einzigen, die zugelassen werden können. So kann vorgeschrieben werden, dass ein Kind unter 18 Jahren in gewissen Fällen die Staatsangehörigkeit der Eltern oder eines Elternteils erhält. Näheres dazu wird in den § 7 3. und 4. sowie § 8 II der MedbL geregelt¹⁷⁶. Die zweite Ausnahme gilt für Kinder, die die Staatsbürgerschaft eines anderen Landes er-

¹⁷² Petréen/Ragnemalm, S. 57.

¹⁷³ prop 1978/79:95, S. 58.

¹⁷⁴ SOU 1978:34, S. 171; prop 1978/79:95, S. 58; Petréen/Ragnemalm, S. 57.

¹⁷⁵ SOU 1978:34, S. 171; Petréen/Ragnemalm, S. 57.

¹⁷⁶ SOU 1978:34, S. 172; prop. 1978/79:195, S. 58; KU 1978/79:39, S. 23.

worden haben und dort wohnhaft sind. Sie verlieren die schwedische Staatsbürgerschaft ohne eigene Initiative mit Erreichen des Erwachsenenalters, wenn die beiden Länder ein Übereinkommen darüber geschlossen haben¹⁷⁷. Regelungen dazu befinden sich in § 7a MedbL. Für die vertragliche Einigung zwischen den Ländern ist allerdings die Genehmigung des Reichstages erforderlich¹⁷⁸.

Ausländer sind von diesem Recht nicht berührt.

IX. Kap. 2 § 8 RF Schutz vor Freiheitsentzug, Schutz der Freizügigkeit innerhalb des Reiches und Schutz der Ausreisefreiheit

Diese verschiedenen Rechte können auch unter dem Stichpunkt der Bewegungsfreiheit zusammengefasst werden. Darunter werden sie in den Vorarbeiten behandelt¹⁷⁹.

Die Bewegungsfreiheit wird als ein notwendiges Moment, für die Möglichkeit der vollständigen Nutzung aller politischen Freiheiten bezeichnet¹⁸⁰. Sie ist dringende Voraussetzung, um sich mit anderen auszutauschen, Informationen zu bekommen oder seine Meinung zum Ausdruck zu bringen. Ohne sich ungehindert bewegen zu können, wäre ein ausgiebiger Gebrauch dieser Rechte nicht möglich¹⁸¹. Einsperren oder dessen Androhung könnte als Druckmittel benutzt werden, um auf diesem Wege die anderen politischen Rechte zu ersti-

¹⁷⁷ SOU 1978:34, S. 172; prop. 1978/79:195, S. 58; KU 1978/79:39, S. 23.

¹⁷⁸ SOU 1978:34, S. 172; Petréen/Ragnemalm, S. 58.

¹⁷⁹ SOU 1972:15, S. 158; prop. 1973:90, S. 241; SOU 1975:75, S. 139 und insbes. S. 329; prop. 1975/76:209, S. 51, 148, 247.

¹⁸⁰ SOU 1972:15, S. 158; SOU 1975:75, S. 139.

¹⁸¹ SOU 1972:15, 158.

cken¹⁸².

Die Bewegungsfreiheit gilt jedoch nicht unbeschränkt. Regeln, die das „wie“ der Bewegungsfreiheit betreffen, sind zugelassen. So kann man sich z.B. nicht über die Verkehrsregeln hinwegsetzen¹⁸³.

Tatsächlich kann dieses Recht in vielerlei Hinsicht eingeschränkt werden¹⁸⁴. In der Ausformung als relatives Recht bedarf es nur eines einfachen Gesetzes für eine rechtmäßige Einschränkung. Als einzige Beschränkung der Eingriffsmöglichkeiten durch einfache Gesetze gilt der § 12 in Kap. 2 RF¹⁸⁵. Die Anforderungen, die sich aus diesem ergeben, sind jedoch relativ gering, so dass sich dadurch eine ziemlich uneingeschränkte Eingriffsbefugnis für den Gesetzgeber ergibt¹⁸⁶.

Von diesen einschränkenden, einfachen Gesetzen gibt es so viele, dass hier nur eine kleine Anzahl beispielhaft aufgeführt werden soll¹⁸⁷.

Als wohl wichtigstes Recht dieses Paragraphen ist der Schutz vor der Freiheitsberaubung zu nennen. Einschränkungen in dieses Recht sind vielfältig. Eine Gefängnisstrafe oder andere Freiheitsberaubungen für Straftäter oder einen einer Straftat Verdächtige stellen Einschränkungen in die Bewegungsfreiheit dar¹⁸⁸, dies gilt

¹⁸² SOU 1972:15, S. 158.

¹⁸³ SOU 1975:75, S. 329.

¹⁸⁴ u.a. zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit SOU 1975:75, S. 340.

¹⁸⁵ SOU 1975:75, S. 141.

¹⁸⁶ Prop. 1975/76:209, S. 247.

¹⁸⁷ Eine detailliertere Auflistung findet sich in SOU 1975:75 Anhang 10 „Bewegungsfreiheit und mehr“ S. 329 ff. Dort werden auch die verschiedenen Eingriffsmöglichkeiten einzeln benannt und Beispiele aufgezählt.

¹⁸⁸ SOU 1975:75, S. 334 f..

gleichermaßen für andere Festgenommene im Rahmen der Krankenpflege oder Sozialhilfe¹⁸⁹. Als Beschränkung gelten ferner die Wehrpflicht, Dienstpflicht oder eine ähnliche Schuldigkeit für kürzere oder längere Zeit zur Verfügung zu stehen¹⁹⁰. Darunter fällt auch die Schulpflicht¹⁹¹. Nicht als Begrenzung gilt hingegen die Arbeitspflicht von Inhaftierten, da es sich um eine Folge der vorangegangenen Freiheitsberaubung handelt¹⁹². Auch die Erfüllung einer Feuerlöschpflicht gilt, wenn auch nur vorübergehend, als Einschränkung¹⁹³. Die Untersuchungshaft stellt ebenfalls eine Beschränkung dar.

Als Begrenzung der Freiheit, das Reich zu verlassen, gilt u.a. das Gesetz für Unterhaltspflichtige (SFS 1969:229). Gleichermäßen begrenzt die Passpflicht¹⁹⁴ dieses Recht, da es der Behörde die Möglichkeit gibt, eben diesen nicht auszustellen¹⁹⁵. Auch Vorschriften in der Währungsgesetzgebung beschränken die Ausreisefreiheit, denn es wird u.a. vorgeschrieben, nur ein begrenztes Kontingent an Geld auszuführen¹⁹⁶.

Zu gewissen Grenzfällen äußerte sich der Grundgesetzbesprechungsausschuss (GLB) mit einigen Abgrenzungsbeispielen¹⁹⁷. So stellt das generelle Verbot, dass Bewohner eines gewissen Teils des Landes andere Teile nicht besuchen dürfen, eine

¹⁸⁹ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 97.

¹⁹⁰ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78.

¹⁹¹ Petrén/Ragnemalm S. 59.

¹⁹² Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 97.

¹⁹³ SOU 1975:75, S. 347-352.

¹⁹⁴ Paßgesetz (1978:302), betreffend der umstrittenen Vereinbarkeit des Paßgesetzes mit dem Grundgesetz siehe prop. 1977/78:156, S.184 ff, 200 f.; SOU 1972:15, S. 158.

¹⁹⁵ Petrén/Ragnemalm, S. 59.

¹⁹⁶ Petrén/Ragnemalm, S. 59.

¹⁹⁷ SOU 1972:15, S. 158.

Einengung der Bewegungsfreiheit dar. Gleiches gilt für eine generelle Untersagung, den Heimatort zu verlassen. Zugleich werden die Absperrung von größeren Gebieten, sowie die Errichtung von Grenzzonen zur Verteidigung oder um die Verbreitung von ansteckenden Krankheiten zu verhindern, als Einschränkung qualifiziert.

Den Tatort während einer Untersuchung abzusperren oder die Absperrung von gewissen Gebieten zu militärischen Übungszwecken, verletzt indessen nicht die Bewegungsfreiheit.

Entsprechendes gilt für das strafbare Betreten von Grund und Boden auf unerlaubten Wegen oder über anderes Eigentum, das zu Schädigungen führen kann.

Als Abgrenzungskriterium scheint in erster Linie zu gelten, ob die Absperrung denjenigen, der ein- oder ausgeschlossen ist, nachhaltig behindert, mit anderen Menschen in Kontakt zu treten¹⁹⁸.

Diese Vorschrift richtet sich gegen das Gemeinwesen als Adressaten¹⁹⁹.

Ausländer sind bezüglich der Freizügigkeit den schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt, wenn nichts anderes im Gesetz bestimmt wird. Die anderen Rechte sind in § 22 nicht aufgeführt, so dass sich daraus schließen lässt, dass sie nicht für den Ausländer gelten.

Die Freiheitsberaubung wird in Art. 5 der EMRK und in Art. 2 des 4. Zusatzprotokolls behandelt.

¹⁹⁸ SOU 1972:15, S. 158.

¹⁹⁹ Nähere Ausführungen dazu, wer zum Gemeinwesen gehört siehe oben unter § 1 RF.

X. Kap. 2 § 9 Recht auf gerichtliche Prüfung von Freiheitsentziehung

Dies ist das erste Recht der sogenannten „besonderen Rechtssicherheitsgarantien im Grundgesetz“²⁰⁰, zu denen auch die §§ 10 und 11 gehören. Es beinhaltet das sogenannte habeas-corpus-Recht²⁰¹ und ist als absoluter Rechtsschutz ausgestaltet. Eine Änderung kommt nur durch eine Grundgesetzänderung in Betracht.

1. Abs. 1 Recht auf gerichtliche Prüfung bei Freiheitsentzug

Dieser Absatz betrifft die strafprozessuale Freiheitsberaubung. Dem Staatsbürger wird zugesichert, dass sein Fall – Freiheitsentzug wegen einer Straftat oder einem Straftatverdachts durch eine andere Behörde als ein Gericht – ohne unbilligen Verzug durch ein Gericht überprüft wird.

Berührt sind also in erster Linie Festnahmen und Verhaftungen. Ursprünglich wurde die Möglichkeit erwogen, den Schutz auf Geldstrafen oder Konfiszierungen zu erweitern²⁰². Dies wurde jedoch schon in den Propositionen²⁰³ und dann auch vom nächsten Komitee²⁰⁴ mit der Begründung abgelehnt, dass es bereits so viele wirtschaftliche Sanktionen im Strafrecht gibt, und es schwierig wäre, die Konsequenzen einer geänderten Regelung zu überblicken²⁰⁵. Eine solche Regel hätte einfach einen eingeschränkten Schutzwert²⁰⁶. Somit wurde

²⁰⁰ SOU 1975:75, S. 157.

²⁰¹ Nach dem englischen habeas-corpus-Act von 1679.

²⁰² SOU 1972:15, S. 197.

²⁰³ prop 1973:90, S. 385 f.

²⁰⁴ SOU 1975:75, S. 160 f.

²⁰⁵ Es wurde zu der Zeit bereits ein Ausschuß mit der Systematisierung beauftragt, prop. 1975/76:209, S. 126 f.

²⁰⁶ prop. 1973:90, S. 385; SOU 1975:75, S. 160 f.; prop. 1975/76:209, S. 126.

eine Ausweitung abgelehnt.

Ebenfalls verworfen wurde der Gedanke der Einrichtung einer generelleren Gerichtskontrolle über die Verwaltung, in Form eines Verfassungsgerichtes, denn es stünde im Widerspruch zur schwedischen Rechtsordnung²⁰⁷.

Die gerichtliche Prüfung hat „ohne unbilligen Verzug“ zu geschehen. Der Zeitrahmen, der davon umfasst ist, wurde in Schweden anders beurteilt als vom europäischen Gerichtshof für Menschenrechte²⁰⁸. Aufgrund von Verurteilungen durch den Gerichtshof für Menschenrechte wurde eine Änderung des Verfahrensgesetzes (rättegångsbalken) vorgenommen, so dass „ohne unbilligen Verzug“ höchstens 4 Tage bedeutete²⁰⁹.

Ausgenommen von dieser Regelung sind jedoch Freiheitsberaubungen, die nur vorübergehend sind²¹⁰. Die Bestimmung zielt vornehmlich auf eine schnelle Freilassung von zu Unrecht Festgenommenen und nicht auf die Nachkontrolle der Gesetzmäßigkeit einer bereits aufgehobenen Verhaftung ab²¹¹.

Ebenfalls von dieser Regelung ausgenommen sind Beschlüsse zur Freiheitsberaubung in Strafvollzugsangelegenheiten, weil sie nur als Glied in dem Vollzug einer Freiheitsberaubung, die schon vorher von einem Gericht erlassen wurde, ~~gelten~~²¹².

²⁰⁷ SOU 1975:75, S. 160, 439 f.; prop. 1975/76:209, S. 127, 262.

²⁰⁸ Dieser Verurteilte Schweden wegen eines Verstoßes gegen Art. 5 III EMRK. In diesem Fall hatte es 15 Tage bis zur gerichtlichen Prüfung gedauert.

²⁰⁹ SOU 1993:40, S. 23, 234.

²¹⁰ z.B. Verhaftung nach § 3 Gesetz (1973:558) über vorübergehende Festnahme, die höchsten 6 Stunden dauert, aber auch Vorschriften im Polizeigesetz über die Festnahme von betrunkenen Personen.

²¹¹ SOU 1972:15, S. 198; SOU 1975:75, S. 441; Petré/Ragnemalm, S. 60.

ten²¹².

In Satz zwei wird eine weitere Ausnahme festgelegt. So können Urteile, die eine Freiheitsberaubung beinhalten und in einem anderen Land erlassen wurden, ohne weitere Prüfung von schwedischen Gerichten in Schweden vollstreckt werden. Bedeutung erlangt dies in Zusammenhang mit dem Gesetz (1972:260) über die internationale Zusammenarbeit den Vollzug von Strafurteilen betreffend²¹³.

Adressat dieses Absatzes ist in erster Linie der Gesetzgeber. Der Absatz enthält das Erfordernis, die Möglichkeit zur Verfügung zu stellen, jederzeit ein Gericht oder eine gerichtsähnliche Stelle anzurufen, um auf Begehren des Einzelnen hin die Frage der Freiheitsberaubung zu prüfen. Durch die ausdrückliche Normierung wird indessen nicht ausgeschlossen, dass der Einzelne, der festgenommen wurde, die Initiative zu einer Prüfung ergreifen muss²¹⁴.

Ausländern kommt gem. § 22 der gleiche Schutz wie einem schwedischen Staatsbürger zu.

²¹² SOU 1972:15, S. 198; SOU 1975:75, S. 441.

²¹³ prop. 1975/76:209, S. 149 f. Hier werden die verschiedenen Möglichkeiten, wie Schweden sich mit anderen Staaten durch Übereinkommen zu einem solchen Vorgehen verpflichtet hat. Zum einen könnte der andere Staat ebenfalls die europäischen Konvention über die internationale Wirkung von Strafurteilen unterzeichnet haben, zum anderen könnte ein bilaterales Abkommen zwischen beiden Staaten unterzeichnet worden sein. Aber selbst wenn kein Übereinkommen zwischen beiden Ländern getroffen worden ist, kann Schweden aufgrund dieser Vorschrift entscheiden, das Urteil ohne eigene Prüfung zu vollstrecken.

²¹⁴ SOU 1975:75, S. 103, 441; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 102; unsicher bzgl. des Initiativrechts SOU 1978:34, S. 173; prop. 1978/79:195, S. 59.

2. Abs. 2 Schutz bei administrativem Freiheitsentzug

Das Prinzip aus dem ersten Absatz gilt auch bei anderen Freiheitsberaubungen, die nicht auf einer Straftat oder einem Straftatverdacht beruhen. Gemeint sind die verschiedenen administrativen Freiheitsberaubungen²¹⁵. In diesem Fall ist das Verwaltungsgericht oder ein besonderes Amt zuständig. Die Zusammensetzung dieses besonderen Amtes wird durch Gesetz geregelt. Der Vorsitzende des Ausschuss muss ein ordentlicher Richter sein bzw. gewesen sein²¹⁶.

Wie der erste Absatz ist dieser nicht auf vorübergehende Freiheitsberaubungen anwendbar, denn es sollte dem Gericht in diesen Fällen unmöglich sein, die Festnahme zu überprüfen, bevor sie aufgehoben wird. Ist sie jedoch aufgehoben, ist der vorliegende Paragraph nicht einschlägig. Es liegt folglich kein Verstoß vor²¹⁷.

Stellt die Festnahme einen Abschnitt in einer gewissen Vollzugsmaßnahme dar, z.B. bei der Abholung zur Vorführung bei Gericht, zum Militärdienst oder zur Schule, ist § 9 ebenfalls nicht betroffen²¹⁸. In diesen Fällen ist das Gericht schon in die Beschlussfassung involviert²¹⁹.

Ausländer sind gem. § 22 schwedischen Staats-

²¹⁵ Wie durch verschiedene Gesetz, z.B. Ansteckungsschutzgesetz (1968:231), Gesetz (1954:579) über Nüchternheitspflege (1954:579), Gesetz (1966:293) über die Bereitung von geschlossener psychischer Pflege in gewissen Fällen, Gesetz (1967:940) betreffend der Fürsorge von gewissen psychisch Entwicklungsge störten, Kinderfürsorge (1969:97) usw.

²¹⁶ prop. 1973:90, S. 384; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 76.

²¹⁷ Siehe auch FN 205; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 76; Petrén/Ragnemalm, S. 61.

²¹⁸ Siehe auch FN 207.

²¹⁹ Petrén/Ragnemalm, S. 62.

bürger gleichgestellt, wenn nichts anderes im Gesetz bestimmt ist. Dies ist z.B. durch das Ausländergesetz (1980:376) geschehen²²⁰.

3. Abs. 3 Zuständigkeitszuweisung

Dieser Absatz enthält die Zuweisung der Fälle aus den Absätzen 1 und 2 an das allgemeine Gericht, wenn kein anderes Gericht bestimmt ist. Mit allgemeinem Gericht ist wohl in erster Linie das Amtsgericht gemeint und zwar in dem Gerichtsbezirk, in dem die betreffende Person festgehalten wurde²²¹. Bestehen keine Verfahrensvorschriften sollen solche gleichartigen Prüfungsverfahren²²² analog angewandt werden²²³.

Durch diesen Absatz wird dem Einzelnen die Möglichkeit gegeben, sein Initiativrecht auszunutzen²²⁴.

Weil § 9 jedoch nicht auf vorübergehende Freiheitsberaubungen anwendbar ist, sollte Abs. 3 ohne praktische Bedeutung sein²²⁵.

Ausländer sind schwedischen Staatsbürger gem. § 22 II 5. RF gleichgestellt, wenn sich nichts anderes aus gesetzlichen Sondervorschriften ergibt.

²²⁰ Demnach können Ausländer in Verwahrung genommen werden, bis ihr Fall entschieden wurde oder eine ihn betreffende Maßnahme vollzogen werden kann. Es ergeben sich jedoch Anfechtungsmöglichkeiten gegen die Verwahrungsnahme.

²²¹ SOU 1978:34, S. 173; prop. 1978/79:195, S. 59; Hahn, AöR 105, S. 422.

²²² z.B. Vorschriften aus dem Verfahrensgesetz (rättegångsbalken) über Festnahmen und Verhaftungen.

²²³ SOU 1978:34, S. 173; prop. 1978/79:195, S. 59.

²²⁴ SOU 1978:34, S. 173; prop. 1978/79:195, S. 59, in diesem Fall sicher, im Gegensatz zu Absatz 1 s.o. FN 207.

²²⁵ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 76.

XI. Kap. 2 § 10 RF Verbot rückwirkender Gesetzgebung

Dieser Paragraph umfasst ein Rückwirkungsverbot für die Strafrechtsgesetzgebung und im zweiten Absatz seit der Reform von 1979 auch ein Rückwirkungsverbot bezüglich Steuern und Gebühren. Dies stellt eine sehr wichtige Maßnahme im Hinblick auf die Rechtssicherheit des Bürgers dar²²⁶. Der Staatsbürger soll sich in der Regel darauf verlassen können, dass eine im Handlungsaugenblick zulässige Maßnahme im Nachhinein nicht als unzulässig angesehen wird²²⁷. Er soll die Konsequenzen seines Handelns abschätzen können und so nicht Handlungen vornehmen, die er nachfolgend nicht ungeschehen machen kann²²⁸.

Diesen Grundsatz in allen Teilen durchzuführen gestaltet sich als sehr schwierig, so dass der Schutz auf zwei Bereiche eingeschränkt ist, das Strafrecht und das Steuer- und Gebührenrecht. Dafür gelten diese aber auch absolut, können folglich nur in den im Paragraphen selbst genannten Fällen oder durch Grundgesetzänderung eingeschränkt werden.

Die Vorschrift wendet sich in erster Priorität an die rechtsanwendenden Behörden²²⁹, aber auch an den Gesetzgeber²³⁰. Träger sind natürliche und juristische Personen²³¹. In Schweden wohnhafte Ausländer sind schwedischen Staatsbürgern gem. § 22

²²⁶ KU 1973:26, S. 52.

²²⁷ Petrén/Ragnemalm, S. 64.

²²⁸ KU 1975/76:56, S. 37; SOU 1978:34, S. 156.

²²⁹ SOU 1972:15; S. 198.

²³⁰ Prop. 1973:90, S. 198 mit der Begründung, daß es nicht verlockend erscheint, den Gesetzgeber Gesetze erlassen zu lassen, die die anwendenden Organe Außeracht lassen.

²³¹ KU 1975/76:56; S. 36.

I Nr. 5 RF gleichgestellt²³².

1. Abs. 1 Verbot rückwirkender Strafgesetze

Das Verbot der rückwirkenden Strafgesetzgebung betrifft sowohl die Sanktionierung gewisser Handlungen, als auch die strafrechtlichen Folgen selbst. Das bedeutet, dass es keine Strafe für eine Handlung geben darf, die zur Zeit der Vornahme noch nicht unter Strafe gestellt war. Ferner auch, dass die Tat nicht mit einer schärferen Strafe belegt werden darf als zum Zeitpunkt der Tathandlung²³³.

Die Vorschriften über die strafrechtlichen Folgen gelten auch für die Konfiskation und sonstigen Rechtsfolgen von Straftaten, z.B. Verwirkung von Eigentum (Kap. 1 § 8 BrB) oder Ausweisung von Ausländern²³⁴. Der KU weist jedoch extra darauf hin, dass ausschlaggebend nicht die Bezeichnung, sondern die tatsächliche Ausformung ist²³⁵.

Umstritten ist, ob auch – zumindest in analoger Gesetzesanwendung – administrative Folgen, die einen strafähnlichen Charakter wie Steuerzuschlag und Überladungsgebühren haben, umfasst sind. Dies wurde von dem FRU vorgeschlagen²³⁶. Dem schlossen sich in den Vorarbeiten viele der an der Gesetzesvorbereitung beteiligten Parteien an²³⁷. Es gab jedoch auch Gegenstimmen²³⁸. Sie kritisierten, dass eine Analogie nicht anwendbar ist, da die

²³² Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 106.

²³³ SOU 1972:15, S. 198; SOU 1975:75, S. 158; prop. 1975/76:209, S. 125.

²³⁴ KU 1973:26, S. 198; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 76; Petré/Ragnemalm, S. 64, Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 105.

²³⁵ KU 1973:26, S. 198.

²³⁶ SOU 1975:75, S. 157.

²³⁷ prop. 1975/76:209; S. 125; SOU 1978:34, S. 155.

administrativen zwar strafähnlich, aber auf keinen Fall als Rechtsfolge einer Straftat bezeichnet werden kann. In dieser Hinsicht ist der Grundgesetzestext ganz eindeutig. Eine analoge Anwendung ist damit kaum erträglich, vor allem auch weil eine solche Anwendung von Vorschriften des Grundgesetzes immer mit besonderer Vorsicht vorgenommen werden soll. Sollte man dazu kommen, dass „Straftat“ im RF nicht dasselbe bedeute, wie „Straftat“ im BrB²³⁹, wird es auf „gefährliche Wege“ führen: Wenn dasselbe bezüglich aller anderen Begriffe behauptet wird, ist der ganze Schutz der Grundrechte illusorisch²⁴⁰. Dem wird jedoch entgegen gehalten, dass es eine klare Umgehung des jetzt diskutierten Verbotes darstellt, sollte bei administrativen Rechtsfolgen, die an die Stelle der strafrechtlichen getreten sind, die Rückwirkung möglich sein²⁴¹.

Besteht die Strafmaßänderung jedoch in der Abschwächung der Strafe, so kommt sie dem Schuldigen zugute. Rückwirkung ist in diesem Fall folglich erlaubt. Das Verbot betrifft nur die Verschärfung zu Lasten den Betroffenen. War jedoch eine Tat zu einer bestimmten Zeit strafbar aufgrund der damals herrschenden besonderen Verhältnisse²⁴², bleibt die alte Regel gültig²⁴³.

2. Abs. 2 Verbot rückwirkender Steuergesetzgebung

Dieser Absatz wurde erst bei der Reform von 1979

²³⁸ u.a. vom Justizkanzler prop. 1975/76:209, S. 258.

²³⁹ Vergleiche SOU 1975:75, S. 438.

²⁴⁰ prop. 1975/76:209, S. 258.

²⁴¹ u.a. vom Justizminister prop. 1975/76:209, S. 125.

²⁴² z.B. bei Rationierungsvorschriften. Die Strafe für diese Tat wird natürlich aufgehoben, wenn die Rationierung beendet ist.

²⁴³ § 5 Gesetz (1964:163) über die Einführung des Strafgesetzes, SOU 1975:75, S. 158; prop. 1975/76:209, S. 125.

eingeführt, nachdem er schon zuvor diskutiert worden war²⁴⁴. Er erweitert das Rückwirkungsverbot auf steuer- und gebührenrechtliche Vorschriften.

Umfasst werden folglich nicht nur Steuern, sondern auch Abgaben²⁴⁵. Die Begriffe werden mit gleicher Bedeutung wie im ganzen RF gebraucht²⁴⁶. Dabei sind nicht nur zwingende²⁴⁷, sondern auch freiwillige Abgaben und Beiträge gemeint²⁴⁸.

Die Vorschrift nimmt keine Stellung zur Rückwirkung von kommunalen Abgaben. Jedoch wird davon ausgegangen, dass ihnen keine Rückwirkung zukommen soll²⁴⁹.

Diese Regelung bezweckt wie auch das strafrechtliche Rückwirkungsverbot, dass jede Person die Konsequenzen ihres Handelns im Vorhinein abwägt. So soll ihm nicht der Abzug von den Steuern für Ausgaben verweigert werden können, die absetzbar waren, als sie vorgenommen wurden²⁵⁰. Auch soll die ungefähre Höhe der verschiedenen Steuern für den Bürger absehbar sein. Das Verbot der Rückwirkung soll nur Rechtsvorschriften zuungunsten des Abgabepflichtigen betreffen²⁵¹.

Schwierig im Gegensatz zu der Bestimmung der Rückwirkung im Strafrecht ist die genaue Fest-

²⁴⁴ SOU 1975:75, S. 158, 346; prop. 1975/76:209, S. 125 f., 259 ff.

²⁴⁵ „avgift“ kann mit Abgabe oder Gebühr übersetzt werden.

²⁴⁶ Petré/Ragnemalm, S. 65.

²⁴⁷ Beiträge der Arbeitgeber zur Sozialversicherung, Entgelte für die Leistungen der fiskalischen Verwaltung, z.B. Entgelte für Leistungen der Eisenbahn, der Elektrizitätswerke und der Wasserwerke, Petré/Ragnemalm, S. 65.

²⁴⁸ z.B. Ersatz für eine vom Staat zur Verfügung gestellten Leistung.

²⁴⁹ prop. 1978/79:195, S. 56 mit Angaben zur Rspr. bzgl. zugelassener Rückwirkung; Hahn, AÖR 105, S. 419.

²⁵⁰ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen, (2000), S. 116.

²⁵¹ SOU 1978:34, S. 161.

stellung, ob ein Steuer- oder Abgabengesetz rückwirkende Effekte entfaltet.

Nach dem der Rättighetsskyddsutredning (RSU) die Faktoren, die gleichzeitig vorliegen müssen, damit eine Steuerschuldigkeit ausgelöst werden kann, überprüft hat, einigten sich die Mitglieder des Ausschusses darauf, dass der Zeitpunkt der Vornahme der rechtlich relevanten Handlung und das Datum des Inkrafttretens des fraglichen Gesetzes verglichen werden sollen. An Hand dieses Vergleiches kann die Rückwirkung eines Steuer- oder Abgabengesetzes festgestellt werden.

In dem anderen Fall, wenn keine Rechtshandlung im oben genannten Sinne vorliegt, soll man nach Ansicht des Ausschusses ohne große Schwierigkeiten den Umstand herausgreifen können, der die Steuerschuldigkeit direkt auslöst²⁵². Die genannte Regel ist dann auch in diesen Fällen anwendbar.

Der genaue Zeitpunkt, an dem die Steuerschuldigkeit des Steuerpflichtigen entsteht, ist von den verschiedenen Steuerarten abhängig. Eine Auflistung findet sich in den Ausführungen der Grundrechtsschutzkommission (RSU)²⁵³.

Dieses Recht gilt zwar absolut, jedoch sind dem Absatz gleich zwei Ausnahmen beigefügt worden. Sie wurden notwendig, um besonderen Umständen in der Praxis Rechnung zu tragen.

Es bestand immer die Gefahr, dass bestimmte Steuergesetze noch ausgenutzt werden, wenn bereits bekannt ist, dass ein neues Gesetz zur Verhinderung eben dieser Ausnutzung verabschiedet werden sollte. Die Zeitspanne vom Einbringen des Geset-

²⁵² SOU 1978:34, S. 157 f.

²⁵³ SOU 1978:34, S. 157 ff.

zes bis zu dessen Inkrafttreten konnte mitunter sehr lang sein. Eine Möglichkeit, dieser Art von „legaler“ Steuerflucht entgegenzuwirken, war, dass es nicht als Rückwirkung angesehen wurde, wenn der maßgebliche Zeitpunkt vom Inkrafttreten des Gesetzes auf den Zeitpunkt der Einbringung in den Reichstag²⁵⁴ vorverlegt wurde. Dem gleichzusetzen ist auch die bloße Ankündigung der Einbringung eines neuen Gesetzes. Es schadet ferner nicht, dass die endgültige Fassung zu der Zeit noch nicht feststand, solange aus der Mitteilung klar die Art der Transaktion, Einnahme, Abzug etc., in die der Vorschlag eingreifen sowie von welchem Zeitpunkt an die Rückwirkung gelten soll, zu entnehmen ist²⁵⁵. Der Verpflichtung der Vorwarnung wäre somit genüge getan und der Steuerschuldige kann sich nicht auf Vertrauensschutz berufen²⁵⁶.

Zusätzlich muss der Reichstag eine solche Regelung aus besonderen Gründen für erforderlich halten. Dies ist insbesondere immer dann der Fall, wenn Steuerflucht und die Umgehung von Steuergesetzen schnellstmöglich unterbunden werden soll²⁵⁷.

Die zweite Ausnahme betrifft die Rückwirkung bei Krieg, Kriegsgefahr oder schwerer wirtschaftlicher Krise. Auch hier muss wieder ein besonderer Grund vorliegen, der diese Maßnahme rechtfertigt. Die Definition einer „schweren wirtschaftlichen Krise“ ist nicht ganz klar. Jedoch hat sie nach Auffassung der Kommission seit

²⁵⁴ SOU 1978:34, S. 162.

²⁵⁵ Petrén/Ragnemalm, S. 66; Algotsson, Medborgarrätten och Regeringsformen, S. 287.

²⁵⁶ SOU 1978:34, S. 163.

²⁵⁷ SOU 1978:34, S. 163.

dem 2. Weltkrieg nicht mehr vorgelegen²⁵⁸. Ferner soll der Ausdruck auch restriktiv ausgelegt werden²⁵⁹.

Im Verhältnis zur EU Gesetzgebung, stellt diese Ausformung eine Präzisierung des allgemeinen Rechtsgrundsatzes dar, der auch in der EU gilt²⁶⁰. Dieses Recht hat folglich in Schweden eine besonders starke Stellung erhalten²⁶¹.

XII. Kap. 2 § 11 RF Verbot von außerordentlichen Gerichten und Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichte

Dieser Paragraph beinhaltet ebenfalls einige besondere Rechtssicherheitsgarantien.

1. Abs. 1 Verbot von außerordentlichen Gerichten

Der erste Absatz enthält das Verbot für bereits begangene Straftaten ein außerordentliches Gericht einzurichten. Gleiches gilt auch für bestimmte andere Arten von Streitigkeiten oder Fälle.

Es handelt sich hierbei um eine Bestimmung, die sich zuvorderst auf unruhige Zeiten bezieht. Sie beinhaltet u.a. ein Verbot von militärischen Gerichten oder ähnlichen außerordentlichen Gerichten, die erst eingerichtet werden, nachdem die Taten, die dort beurteilt werden sollen, schon begangen worden sind²⁶². Das gilt auch für Gerichte, die aus legitimen Gründen eingerichtet werden. Betroffen sind jedoch nicht Fälle einer bestimmten Kategorie, die bereits bei einem all-

²⁵⁸ SOU 1978:34, S. 163.

²⁵⁹ Petrén/Ragnemalm, S. 66.

²⁶⁰ Bernitz i Festskrift till Stig Strömholm, S. 132.

²⁶¹ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 117.

²⁶² SOU 1972:15, S. 193.

gemeinen Gericht anhängig waren und dann an ein spezielles Gericht überführt wurden²⁶³. Die Vorschrift verbietet vielmehr, dass individualisierte Streitigkeiten und Fälle an besondere Gerichte gebracht werden²⁶⁴.

Es handelt sich um ein absolutes Recht, dass nur durch eine Grundgesetzänderung – zwei gleichlautende Beschlüsse mit einer Reichstagswahl dazwischen – eingeschränkt werden kann²⁶⁵.

Gem. Kap. 2 § 22 I 6. RF sind Ausländer schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt.

2. Abs. 2 Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichte

Der Grundsatz der Öffentlichkeit der Gerichte gilt bloß, wenn Verhandlungen durchgeführt werden, dagegen nicht in Fällen, in denen das Gericht zusammentritt, ohne dass eine Verhandlung angeordnet ist²⁶⁶.

Dieses Recht wird als wertvolle Vervollständigung der Informationsfreiheit und der darin einfließenden Freiheit der Teilnahme an öffentlichen Vorgängen begriffen²⁶⁷. Dem Bürger wird dadurch die nötige Einsicht als Grundlage für eine Debatte gegeben. Gleichzeitig wirkt es als Garantie, dass der Bürger überprüfen kann, ob die einen Rechtsstaat kennzeichnenden prozessualen Grundsätze beachtet werden²⁶⁸.

Es besteht jedoch die Möglichkeit bei wider-

²⁶³ Möglich ist z.B., dass Kompetenzen von einem Gerichtskreis in einen anderen überführt oder zwei zusammengelegt werden. Diese Vorschrift verhindert nicht, die Verhandlung von Straftaten, die vor der Umstrukturierung verübt wurden. SOU 1972:15, S. 193.

²⁶⁴ SOU 1972:15, S. 193; prop. 1973:90, S. 381.

²⁶⁵ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 77.

²⁶⁶ Petré/Ragnemalm, S. 67.

²⁶⁷ SOU 1975:75, S. 161 f., prop. 1975/76:209, S. 127.

²⁶⁸ SOU 1975:75, S. 162, prop. 1975/76:209, S. 127.

streitenden Interessen, von der Öffentlichkeit einer Gerichtsverhandlung Abstand zu nehmen. Da es sich um ein relatives Recht handelt, müssen diese Ausnahmen jedoch vom Reichstag, d.h. in Gesetzesform, beschlossen werden²⁶⁹. Ausnahmen finden sich in Kap. 5 des Verfassungsgesetzes und einer Reihe anderer Gesetze. Bei dem Erlass entsprechender Gesetze sind jedoch die Voraussetzungen aus § 12 I und II im 2. Kap. RF zu beachten. So darf keine Einschränkung nur aufgrund der Anschauung erlassen werden. Ferner darf sie sich nicht soweit erstrecken, dass die freie Meinungsbildung gefährdet ist oder es darüber hinaus geht, was in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist, um die im Gesetz verankerten Ziele zu erreichen. Auch die Diskriminierungsverbote aus §§ 15, 16²⁷⁰ müssen beachtet werden²⁷¹.

Von einer detaillierten Formulierung mit zusätzlichen Rechtssicherheitsgarantien prozessualer Art nach dem Vorbild der Art. 5 und 6 der EMRK wurde abgesehen. Nach Auffassung des Komitees und anderer Meinungen in den Vorarbeiten, würde eine Aufzählung dieser Rechte mit den entsprechenden notwendigen Erklärungen, die RF zu einer Verfahrensordnung machen und damit ihren Rahmen sprengen²⁷².

Durch gesetzliche Sondervorschriften können gem. § 22 II bezüglich Ausländern weitere Einschränkungen als für schwedische Staatsbürger

²⁶⁹ SOU 1975:75, S. 162.

²⁷⁰ Mehr dazu in den entsprechenden Paragraphen.

²⁷¹ SOU 1975:75, S. 162.

²⁷² SOU 1975:75, S. 161, 443 f.; prop. 1975/76:209, S. 127; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anlutningen (2000), S. 117, Petré/Ragnemalm, S. 67.

aufgestellt werden²⁷³.

XIII. Kap. 2 § 12 RF Einschränkungsvoraussetzungen

Dieser Paragraph enthält 5 Absätze, die sich mit der Möglichkeit von Einschränkungen²⁷⁴, deren Voraussetzungen und Verfahren befassen. Der Schutz gilt jedoch nur gegenüber dem Gemeinwesen. Damit sind die Voraussetzungen für Einschränkungen nicht im Verhältnis zwischen Einzelpersonen anwendbar²⁷⁵. Sowohl die allgemeinen als auch die speziellen Einschränkungsvorschriften (§§ 12-16) sind relativ vage formuliert und lassen wechselnde Auslegungen zu. Sie haben deswegen aus praktischer Sicht als Schutz vor Eingriffen nur einen begrenzten Wert²⁷⁶.

1. Abs. 1

a) Satz 1 Aufzählung der relativen Rechte

Der erste Satz des ersten Absatzes enumeriert, welche Rechte aus dem Grundrechtskatalog durch Gesetz eingeschränkt werden dürfen.

Genannt sind § 1 1.-5. RF – die Meinungsäußerungs-, Informations-, Versammlungs-, Demonstrations-, und Vereinigungsfreiheit –, § 6 Schutz der körperlichen Integrität in anderer Hinsicht als in den §§ 4 und 5, Schutz vor Hausdurchsuchungen und Eingriffen in das Recht zu vertraulicher Kommunikation, § 8 Schutz vor Freiheitsentzug und Sicherung der Bewegungsfreiheit im Reich sowie das Recht es verlassen zu dürfen und abschließend § 11 II die Öffentlich-

²⁷³ § 20 II 6. 2. Kap. RF.

²⁷⁴ Hierbei sind auch die Ausführungen zu den einzelnen Grundrechten oben zu beachten.

²⁷⁵ prop 1975/76:209, S. 153.

²⁷⁶ Petré/Ragnemalm, S. 69.

keit von Gerichtsverhandlungen. Der Grund für eine derartig ausführliche Aufzählung ist, dass er von einem „ernsthaften, allgemein interessierten Bürger“ gelesen und verstanden werden soll²⁷⁷.

Von diesen relativen Rechten dürfen Einschränkungen gemacht werden. Der Begriff Einschränkung wurde mit dem Begriff Eingriff gem. Kap. 8 § 3 RF gleichgestellt. Als Eingriff bezeichnet werden solche Maßnahmen von Seiten des Allgemeinwesens, die faktisch physischen Zwang oder die Kriminalisierung von gewissen Handlungen beinhaltet²⁷⁸. Das bedeutet allerdings nicht, dass jede Maßnahme mit einschränkenden Auswirkungen für den Bürger von Seiten des Gemeinwesens, in dem es eines seiner Rechte in einer bestimmten Art und Weise ausnutzt und einen Integritätseingriff erlaubt, umfasst ist. Eine Einschränkung kann z.B. nicht darin gesehen werden, wenn jemand aufgrund seiner politischen Äußerungen, nicht in einen für die Sicherheit des Reiches bedeutsamen Bereich im staatlichen Dienst tätig sein vermag²⁷⁹.

Zu beachten ist ferner, dass der Eingriff direkte Wirkung entfalten muss. Ist eine Person nur auf indirektem Wege verhindert, z.B. kann sie ihrer Redefreiheit keinen Ausdruck verleihen, weil das Vereinshaus aus Brandschutzgründen geschlossen wurde, beinhaltet die Vorschrift keine rechtseinschränkenden Regelungen²⁸⁰. Es muss aus der Vorschrift ausdrücklich hervorgehen, dass sie eine Einschränkung zum Ziel hat, oder da die Einschränkung ein natürlicher Teil der Regelung ist. Der Umstand, dass eine öffentlich-rechtliche Vor-

²⁷⁷ SOU 1963:17, S. 41 f.

²⁷⁸ SOU 1975:75, S. 104.

²⁷⁹ SOU 1975:75, S. 104.

²⁸⁰ prop. 1975/76:209, S. 153; Petréen/Ragnemalm, S. 69.

schrift die Möglichkeit ein Grundrecht auszuüben beeinflusst, ist nicht ausreichend, um eine Einschränkung anzunehmen²⁸¹.

Eine weitere Voraussetzung ist, dass die Einschränkung in Gesetzesform zu erfolgen hat. Dadurch ist gewährleistet, dass der Gesetzgeber, will er eine Grundrechtseinschränkung vornehmen, über seine Ziele Rechenschaft ablegen muss. Er muss seinen Vorschlag vor anderen Gremien begründen und rechtfertigen²⁸². Praktisch bedeutet dies, dass z.B. jede Strafbestimmung, die eine Gefängnisstrafe beinhaltet, der Gesetzesform bedarf. Denn Gefängnis stellt eine Einschränkung in das von § 8 geschützte Recht der Bewegungsfreiheit dar²⁸³.

Zu beachten sind ferner die Vorschriften, die sich aus den §§ 13-16 Kap. 2 RF ergeben.

b) Satz 2 gesetzliche Ermächtigung

Satz zwei eröffnet die Möglichkeit des Gesetzgebers, durch Gesetz die Einschränkungskompetenz in den in Kap. 8 § 7 I 7. sowie § 10 RF angegebenen Fällen an andere Organe übergeben zu können. In diesen Fällen können die Rechte auch durch andere Vorschriften als Gesetz eingeschränkt werden. Es sind zwei Fälle betroffen, nämlich Einschränkungen in die Meinungsäußerungsfreiheit und die Möglichkeit, den Beginn oder das Ende der Geltung einer Gesetzesvorschrift, die in Kap. 8 § 7 I und § 9 angegebenen Angelegenheiten betreffen zu bestimmen. Beispiel für die erste Ausnahme ist die Möglichkeit, öffentlichen Funktionären eine

²⁸¹ prop. 1975/76:209, S. 154; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 114.

²⁸² SOU 1975:75, S. 202; prop. 1975/76:209, S. 153.

²⁸³ Petré/Ragnemalm, S. 70.

Schweigepflicht bezüglich Informationen, die sie im Rahmen ihres Dienstes oder bei der Ausübung ihrer Dienstpflicht bekommen haben, aufzuerlegen²⁸⁴.

c) Satz 3

Die Möglichkeit der Delegation von Einschränkungsmöglichkeiten an andere Organe betrifft nach Abs. 1 Satz 3 auch Einschränkungen in die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit. Dies gilt jedoch nur, wenn die Ziele aus Kap. 2 § 14 I 2 RF – Sicherheit des Reiches und die Seuchenbekämpfung – betroffen sind.

Eine weitere Ausnahme gilt bei Krieg oder Kriegsgefahr gem. Kap. 13 § 6 RF. Unter diesen Umständen können auch die Rechte durch Verordnungen aufgrund von Bevollmächtigung durch Gesetz eingeschränkt werden, die sonst nur durch Gesetz selber eingeschränkt werden können²⁸⁵.

Bezüglich alter, nur von der Regierung beschlossener rechtseinschränkender Vorschriften gilt, dass sie ihre Gültigkeit gem. der Übergangsbestimmung 6 zu der Änderung der RF von 1976 behalten. Sie dürfen jedoch nur durch Gesetz geändert werden²⁸⁶.

2. Abs. 2 Zulässigkeit der Einschränkung

Eine Einschränkung ist nur zulässig, wenn die vier hier aufgeführten Erfordernisse erfüllt sind. Damit wird nochmals unterstrichen, dass der Gesetzgeber die Ziele, die er mit der Einschrän-

²⁸⁴ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 78 f.; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 118.

²⁸⁵ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 79.

²⁸⁶ Siehe auch Übergangsbestimmung 5.

kung verfolgt, zu begründen hat²⁸⁷. Zur Überprüfung, ob der Gesetzgeber die geforderten Punkte erfüllt hat, kann die Normenkontrolle gem. Kap. 11 § 14 RF²⁸⁸ in einer restriktiven Weise angewandt werden²⁸⁹.

a) Annehmbar in einer demokratischen Gesellschaft

Als erste Voraussetzung wird gefordert, dass die Ziele, die eine Einschränkung verfolgen, in einer demokratischen Gesellschaft annehmbar sind. Was genau unter „annehmbar“ zu verstehen ist, wird weder in der Gesetzesvorlage noch in den darauf folgenden Vorarbeiten näher dargestellt. Auch in der Rechtslehre und der Rechtsprechung wird nicht näher auf dieses Kriterium eingegangen. Es wird jedoch davon ausgegangen, dass die politische Bewertung ausschlaggebend sein muss, so dass es diffizil sein sollte, exaktere rechtliche Kriterien zu finden²⁹⁰.

b) erforderlich, die Zwecke zu erreichen

Das nächste Erfordernis gleicht einer Art Proportionalitätsprinzip²⁹¹. Die Einschränkungen dürfen nie weitergehen, als es im Hinblick auf die verfolgten Zwecke erforderlich ist (Kap. 2 § 12 II 2

²⁸⁷ prop. 1975/76:209, S. 153; Petrén/Ragnemalm, S. 70.

²⁸⁸ Petrén/Ragnemalm, S. 71.

²⁸⁹ Diesem Gesetzesprüfungsrecht wird jedoch mit Skepsis gegenüber getreten. So soll es in erster Linie in Krisensituationen zur Anwendung kommen (prop. 1975/76:209, S. 94). Die Grundrechtskommission hingegen sieht es jedoch auch schon dann gerechtfertigt, wenn der demokratische Beschlußprozeß in seltenen Fällen keinen ausreichenden Schutz der Grundrechte gewährleisten könne. In der Regel wird aber davon ausgegangen, daß der Reichstag keine Beschlüsse erlassen würde, die „offensichtlich“ gegen Grundrechte verstoßen würden (SOU 1975:75, S. 108).

²⁹⁰ Bull, S. 434; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 120.

²⁹¹ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000),

1. Teil). Was jedoch genau darunter zu verstehen ist, wird nicht deutlich²⁹². Zu Anfang bestand das Erfordernis in einer politischen Abwägung der Interessen²⁹³. Eine gerichtliche Einmischung in politischen Bereichen wurde in Schweden jedoch, wie bereits erwähnt, nicht gern gesehen. Das führte dazu, dass es lange Zeit keine gerichtliche Konkretisierung dieses Erfordernisses gab. Eine Aufweichung dieser Einstellung ergab sich erst mit dem Anschluss an die EU und der Eingliederung der EMRK in das schwedische Recht im Januar 1995²⁹⁴. Gerichte und Schrifttum begannen sich mit diesem Prinzip auseinanderzusetzen²⁹⁵. Einschneidend war dabei das Urteil im „Barsebäckfall“²⁹⁶. Dort stellte das Regierungsgericht (RegR, das oberste Verwaltungsgericht in Schweden) bezüglich des Proportionalitätsprinzips fest, dass das Prinzip verschiedene Erfordernisse enthalte. Sie sollen

S. 119.

²⁹² Vgl. Algotsson, Lagrådet, rättsstaten och demokratin under 1900-talet, S. 156; Nergelius, Konstitutionellt rättighetsskydd, S. 575, 720 f.; Gydal, FT 1997, S. 219, 229 f.; Bernitz, JT 1994/95, S. 259, 265.

²⁹³ Petré/Ragnemalm, S. 71; Problem der Verhältnismäßigkeit bei einem Gesetz, dass den Schutz der Kinder vor Gewaltdarstellungen zum Ziel hatte Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000) S. 120 f.; ders. Lagrådet, rättsstaten och demokratin under 1900-talet, S. 155; Bull, S. 439, 443; gleiches Problem bei kommunalem Verbot gegen Wahlplakatierung Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000) S. 120; Nergelius, Amsterdamfördraget och EU:s institutionella maktbalans, S. 160.

²⁹⁴ Warnling-Nerep, JT 2001, S. 174.

²⁹⁵ RÅ 1996 ref. 40; RÅ 1996 ref. 44; RÅ 1996 ref. 56; Gydal, S. 219-230; Lundblad/Wärnsby, ERT 2000, S. 209-232; Strömberg, Allmän förvaltningsrätt, S. 68; Bratt/Södergren, ERT 2000, S. 427, 439 f. m.w.N.

²⁹⁶ RÅ 1999 ref. 76. Das Gericht hatte die Rechtmäßigkeit eines Regierungsbeschlusses zur Abschaltung eines Kernkraftreaktors Barsebäck zu überprüfen. Hauptsächlich betraf es einen Verstoß gegen § 18 Kap. 2 RF, das Recht am Eigentum.

die Beziehung zwischen Zweck, Mitteln und entgegenstehenden Interessen ausgleichen. Eingriffe seitens des Gemeinwesens gegenüber dem Einzelnen sollten ausgehend von den Aspekten der Geeignetheit, Notwendigkeit und Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne analysiert werden. Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne bedeutet, dass der Eingriff und das, was die Allgemeinheit durch den Eingriff gewinnt, in angemessenem Verhältnis zum Schaden stehen müsse, den der Einzelne durch den Eingriff erleide²⁹⁷. Dabei sei jedoch darauf zu achten, dass öffentliche Organe in vielen Abwägungsfragen einen bedeutenden Handlungsspielraum hätten. Die Beanstandung eines Eingriffs komme nur in Betracht, wenn ein klares Missverhältnis zwischen öffentlichem Interesse am Eingriff und der Belastung, die dem Einzelnen durch den Eingriff auferlegt werden, bestehe.

Die Bedeutung dieses Erfordernisses wird, nach Ansicht in der Literatur, immer mehr an Bedeutung zunehmen²⁹⁸.

c) Keine Bedrohung für die freie Meinungsbildung

Durch dieses Erfordernis soll die freie Meinungsbildung geschützt werden. Aus dem sogenannten „Portalparagrafen“ Kap. 1 § 1 RF geht hervor, dass die Grundwerte der Volksherrschaft auf die freie Meinungsbildung aufbauen²⁹⁹. Die große Bedeutung der freien Meinungsbildung wird als Grundgedanke verstanden, der an vielen Ecken der rechtlichen und politischen Behandlung von Fällen

²⁹⁷ RÅ 1999 ref. 76, S. 486.

²⁹⁸ Nergelius, Amsterdamfördraget och EU:s institutionella maktbalans, S. 159; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 120.

²⁹⁹ SOU 1975:75, S. 23; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 119.

zu Tage tritt. Auch die Stellung der Meinungsfreiheiten als erstes Grundrecht im Grundrechtskatalog des 2. Kap. der RF beschreibt das Verhältnis der Schweden zu diesem Grundrecht sehr deutlich.

Aus den Äußerungen der Vorarbeiten ergibt sich, dass der Gesetzgeber bei einer in Frage stehenden Grundrechtseinschränkung ihre Wirkung auf die Meinungsbildungsfreiheit in ihrer ganzen Weite prüfen müsse³⁰⁰. Die Verhinderung der Möglichkeit, dass Bürger miteinander in Kontakt treten, z.B. in der Form eines Verbotes, zwischen den verschiedenen Teilen des Landes ohne besondere Erlaubnis (z.B. Inlandspass) zu reisen, gilt als starke Einschränkung³⁰¹.

d) Schutz vor Anschauungsdiskriminierung

Der letzte Satz des Absatzes enthält eine Art Diskriminierungsverbot, eines bezüglich politischer, religiöser, kultureller oder sonstiger Anschauungen.

Der Begriff Anschauung richtet sich inhaltlich nach der Wortbedeutung von Anschauung, die in Kap. 2 § 2 RF präzisiert wird³⁰². Damit sind zusammenhängendere Komplexe von Ansichten innerhalb eines gewissen Gebietes gemeint³⁰³. Die geschützten Anschauungen sind nur solche, die sich auf Politik, Religion, Kultur oder ähnliches beziehen, wo sich Anschauung als der natürliche Ausdruck für die Ansichten einer Person zeigt³⁰⁴.

³⁰⁰ SOU 1975:75, S. 202 f.

³⁰¹ prop. 1975/76:209, S. 120 f.; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 119.

³⁰² prop. 1975/76:209, S. 153; mehr zum Inhalt siehe oben unter dem entsprechenden Paragraphen.

³⁰³ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 116, 239.

³⁰⁴ Justizkanzler in prop. 1975/76:209, S. 239.

Damit sind auch Gesamtauffassungen gewisser medizinischer oder naturwissenschaftlicher Zusammenhänge, z.B. die Entwicklungslehre oder die ökologische Gesellschaftslehre, umfasst³⁰⁵.

Sonstige Anschauungen sind z.B. künstlerischen oder wissenschaftlichen Charakters³⁰⁶

Adressat sind hier nicht nur der Gesetzgeber sondern auch die Exekutivorgane³⁰⁷.

Eine besondere Betonung liegt auf dem Begriff „nur“ („enbart“) in diesem Satz. Dies führt dazu, dass Einschränkungen ausgeschlossen sind, die sich ausschließlich durch die Anschauung rechtfertigen sollen. Um den Eingriff rechtmäßig zu begründen, muss folglich ein zusätzlicher Anknüpfungspunkt als der bloßen Inhalt der Anschauung vorliegen, z.B. eine Gefahr für die Sicherheit des Reiches oder die Gefahr einer Verletzung einer anderen Person oder eines Mitglieds einer anderen Volksgruppe³⁰⁸. In diesen Fällen sind Einschränkungen zugelassen, auch wenn sie nur eine bestimmte Anschauung betreffen³⁰⁹. Eine scheinbar anschauungsneutrale Einschränkungsregel, die sich faktisch aber nur gegen die Anhänger einer bestimmten Anschauung richtet, kommt dagegen mit dieser Vorschrift in Konflikt³¹⁰.

³⁰⁵ Justizkanzler in prop. 1075/76:209, S. 239; Justizminister, in derselben prop. S. 116; Petré/Ragnemalm, S. 50.

³⁰⁶ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 99; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 116.

³⁰⁷ prop. 1975/76:209, S. 99; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 116.

³⁰⁸ SOU 1975:75, S. 114; prop. 1975/76:209, S. 99.

³⁰⁹ SOU 1975:75, S. 114; es ist damit nicht möglich, daß die Strafvorschrift gegen Volkshetze als grundrechtswidrig angesehen wird, weil sie gegen Anhänger einer politischen Anschauung, die die Überlegenheit einer Rasse über eine andere zum Inhalt hat, verwendet wird.

³¹⁰ SOU 1975:75, S. 114.

Dieses Diskriminierungsverbot gilt gem. § 22 II 7. Kap. 2 RF auch zum Vorteil von Ausländern. Allerdings sind hier Sondervorschriften zugelassen. So soll die Möglichkeit bestehen bleiben, Ausländer aufgrund ihrer politischen Anschauung aus politischen Gründen ausweisen zu können³¹¹.

3. Abs. 3 das qualifizierte Verfahren

Das besondere Verfahren für Einschränkungsregelungen in Grundrechte ist zustande gekommen, um eine sorgfältige Erörterung und Abwägung dieser widerstreitenden Interessen zu erzwingen. Es soll die Möglichkeit zu einer öffentlichen Debatte gegeben werden. Grundrechtseinschränkungen sollen nicht aufgrund vorübergehender Meinungen im Lande oder Druck von außen beschlossen werden können³¹². Dies bedeutet eine wesentliche Verstärkung des Grundrechtsschutzes³¹³.

a) Das Verfahren

Das besondere Verfahren³¹⁴ ist auf folgende Art ausgeformt. Die Initiative geht von mindesten 10 Reichstagsmitgliedern aus und muss in schriftlicher Form vorliegen. Der Antrag auf Durchführung des besonderen Verfahrens soll gestellt werden, wenn der betreffende Bericht in der Kammer angemeldet wurde (RO Kap. 5 § 1). Wenn der Gesetzes-einschränkungsvorschlag abgelehnt oder mit einer 5/6 Mehrheit der Reichstagsmitglieder angenommen wird, verfällt der Antrag. Treffen diese beiden Ausnahmen nicht zu, wird der Antrag an den KU übersandt, der gem. der Regel im Absatz 5 prüft,

³¹¹ § 34 Ausländergesetz (1954:193).

³¹² SOU 1978:34, S. 62, 83; prop. 1978/79:195, S. 35, 38 f.

³¹³ prop. 1978/79:195, S. 35, 36.

³¹⁴ SOU 1978:34, S. 81 f.

ob der Vorschlag in den Anwendungsbereich des besonderen Verfahrens fällt. Der KU kann dies gem. Kap. 4 § 10 III RO nicht ablehnen, ohne zuvor den Lagråd in der Sache anzuhören. Diese Äußerung ist für den KU jedoch nicht bindend. Die Stellungnahme des KU bezüglich der Anwendbarkeit des besonderen Verfahrens gegenüber der Kammer bindet hingegen den Reichstag. Hält der KU das Verfahren nicht für anwendbar, wird über das Gesetz in der normalen Ordnung entschieden.

Befindet der KU das besondere Verfahren jedoch für anwendbar, wird der Gesetzeseseinschränkungs-vorschlag versuchsweise von neuem in der Kammer geprüft. Wird er dann nicht verworfen oder von einer 5/6 Mehrheit angenommen, wird die Sache an den betreffenden Ausschuss zurückverwiesen, um dort zu ruhen (Kap. 5 § 3 I RO). Der Ausschuss soll dann gem. Kap. 4 § 8 IV RO einen neuen Bericht in der Sache dem Reichstag übergeben. Dieser Bericht darf nicht vor Ablauf der 12-monatigen Frist abgegeben werden. Der Ausschuss hat in dieser Zeit die Aufgabe, weiteres Material in dieser Sache zu sammeln. Er wird nicht daran gehindert, den Einschränkungsvorschlag zu bearbeiten. In seinem neuen Bericht muss der Ausschuss danach der Kammer über das neue Material und die neuen Überlegungen Rechenschaft ablegen. Es darf kein vollkommen neuer Vorschlag vorgelegt werden, jedoch darf der ursprüngliche umgearbeitet und in veränderter Form präsentiert werden. Der Sinn des Aufschubs ist es, Zeit für die Begründung zu gewinnen. Eine Veränderung kann somit durchaus begründet werden. Jedoch darf die Veränderung nicht so gravierend sein, dass im Prinzip ein ganz anderer und damit neuer Vorschlag vorliegt, er also nicht mehr „im Rahmen der Sache“ liegt. Dieser

Begriff „im Rahmen der Sache“ darf nicht zu weit ausgelegt werden. Eine gewisse Strenge in der Anwendung wird gebraucht, damit das Schutzsystem funktioniert³¹⁵. Die Sache muss vor und nach dem Ruhezeitraum als dieselbe eingestuft werden.

Ferner ist zu beachten, dass der Reichstag seine Gesetzgebungskompetenz nicht überschreiten darf³¹⁶.

Der Vorschlag, der 12 Monate geruht hat, soll nach diesem Zeitraum innerhalb eines Kalenderjahres vom Reichstag entschieden werden.

b) Erklärungen

Einige Punkte dieses besonderen Verfahrens wurden während der Bearbeitung des Gesetzesvorschlages und in den Stellungnahmen verschiedener Institutionen in den Vorarbeiten besonders behandelt und erklärt. Hierin lassen sich die Befürchtungen wiedererkennen, die in Schweden häufig in Erscheinung treten, weil sie das Grundverständnis der Schweden vom Staat, der Staatsform und der Arbeitsweisen berühren. Die Erklärungen machen deutlich, wie man durch bestimmte Schritte im besonderen Verfahren, einigen Problemen begegnen wollte.

Die Möglichkeit, dass 10 Reichstagsmitglieder einen Antrag auf Aufschiebung stellen können, führt nicht zu einer ungewollten, die Demokratie gefährdenden politischen Machtverschiebung von der Mehrheit zur Minderheit. Die Minorität hat nämlich nur die Möglichkeit, die Annahme zu verschieben. Sie kann sie aber nach Ablauf der Frist nicht ganz verhindern. Zu dem besteht die Mög-

³¹⁵ der Högsta Domstolen, Svea Hovrätt und der Justizombudsmann prop. 1978/79:195 bilaga 2 S. 21; der Justizminister prop. 1978/79:195, S. 38 f.

³¹⁶ Stjernquist, Samhälle och riksdag IV, S. 180 f.

lichkeit, einer Aufschiebung dadurch zu entgehen, dass 5/6 der Reichstagsmitglieder den Vorschlag direkt annehmen³¹⁷. Die Spielregeln einer Demokratie werden so gewahrt.

Durch das Erfordernis eines Antrags und die Mitwirkung des Lagråd im Entscheidungsprozeß wird auch das mögliche Problem einer Gesetzesprüfung (Normenkontrolle) begrenzt³¹⁸.

Die Stellungnahme des Lagråd ist jedoch unverbindlich, so dass auch die Befürchtung der Übertragung von politischer Macht auf ein rechtsanwendendes Organ der Boden entzogen wird³¹⁹.

Die 5/6 Mehrheit kann nach Ansicht des KU³²⁰ ebenfalls gewährleisten, dass die Gesetzgebung auf diesem Gebiet der Grundrechtseinschränkung von der Sorgfalt und nötigen Vorsicht geprägt ist. Eine Erklärung dafür, die qualifizierte Mehrheit ausgerechnet aus 5/6 bestehen zu lassen, wurde nicht gegeben. Es lässt sich jedoch festhalten, dass nach der Mandatsverteilung, die zu der Zeit als normal bezeichnet werden konnte, alle 4 großen Parteien der Rechtseinschränkung ohne Aufschub zustimmen mussten³²¹.

Um einem Abgrenzungsproblem zu entgehen, wurde vorgeschlagen³²², dass alle grundrechtseinschränkenden Gesetzesvorschläge von diesem besonderen Beschlussverfahren umfasst sein sollen; also auch solche, die in eine mildere oder neutrale Rich-

³¹⁷ prop. 1978/79:195, S. 35; KU 1978/79:39, S. 9.

³¹⁸ prop. 1978/79:195, S. 35.

³¹⁹ SOU 1978:34, S. 70; prop. 1978/79:195, S. 35; KU 1978/79:39, S. 8.

³²⁰ KU 1978/79:39, S. 9.

³²¹ Algotsson, Sveriges författning efter EU-an slutningen (2000), S. 121; Petrén/Ragnemalm, S. 72.

³²² SOU 1978:34, S. 70.

tung gehen. Es ist folglich kein Qualitätsanspruch an die Einschränkung gestellt. Dies wurde in den weiteren Vorarbeiten auch so angenommen³²³. Aus den Vorarbeiten geht weiter hervor, dass keine praktischen Schwierigkeiten bei der Anwendung erwartet werden³²⁴.

4. Abs. 4 Ausnahmen

Es sind Ausnahmen zugelassen.

Die erste Ausnahme betrifft Gesetze, die lediglich eine Verlängerung um bis zu zwei Jahren eines zeitlich begrenzten Gesetzes zum Inhalt haben. Begründet wird diese Ausnahme damit, dass beim Zustandekommen des Ursprungsgesetzes das Verfahren bereits seine Anwendung gefunden hat. Der Inhalt wurde somit schon ausreichend geprüft. Ferner sollte verhindert werden, dass durch den möglichen Aufschub und das reguläre Ende der Geltung des Gesetzes eine temporäre Geltungspause auftreten könnte³²⁵.

Während der Vorarbeiten wurde immer wieder ein Problem aufgeworfen, welches den Namen „Anhangsproblem“³²⁶ erhielt³²⁷. Die Diskussion galt dem Fall, dass eine Grundrechtseinschränkung im Rahmen einer Reform vorgenommen werden musste, die im Übrigen aber nichts mit dem Grundrechtsschutz zu tun hatte. Betroffen waren z.B. soziale oder wirtschaftliche Reformen, die eine Schweigepflicht für öffentliche Funktionäre, die diese Reform durchführen sollten, mit sich brachte oder

³²³ prop. 1978/79:195, S. 35; ebenso bilaga 2 S. 29 f.; KU 1978/79:39, S. 8.

³²⁴ prop. 1978/79:195, S. 35; KU 1978/79:39, S. 9.

³²⁵ SOU 1978:34, S. 75; Petré/Ragnemalm, S. 72 f.

³²⁶ „bihangsproblem“.

³²⁷ SOU 1975:75, S. 100 f.; prop. 1975/76:209, S. 88 f.; SOU 1978:34, S. 62.

Haftungsbestimmungen mit einer Freiheitsstrafe als Sanktion für denjenigen, der gegen die neuen Regeln verstößt. Wären diese Fälle auch dem besonderen Verfahren unterworfen, könnte das die ganze Reform verhindern³²⁸. Um das Risiko zu mindern, eine solche „normale Reformtätigkeit“ zu verhindern, wurden diese Ausnahmen eingeführt³²⁹. Die Grundrechtsschutzkommission unternahm eine Häufigkeitsuntersuchung³³⁰, um festzustellen, in welchen Fällen dieses Problem auftritt. Sie kam zu dem Ergebnis, dass in der Mehrzahl nur der eine oder andere Paragraph in einem größeren Gesetzeskomplex betroffen war. Die häufigsten Fälle betrafen Bestrafung mit Gefängnis, Eingriffe in den Schutz vor Hausdurchsuchungen und ähnliche Eingriffe sowie Bestimmungen über die Schweigepflicht. Diese Fälle wurden deswegen als Ausnahmen in diesen Paragraphen aufgenommen. Dies geschah jedoch nicht ohne Widerspruch in den Vorarbeiten³³¹. Einige sahen den Grundrechtsschutz für diese Ausnahmen nicht als ausreichend gewahrt an. Dagegen wurde jedoch angeführt, dass der Schutz der Schweigepflicht durch die Kopplung an Kap. 2 des Pressegesetzes gewahrt ist. Auch das angekündigte Geheimhaltungsgesetz³³² enthält einen materiellen Rechtsschutz.

Beim Herausnehmen der anderen beiden Ausnahmen ist eine ausreichende Abwägung der Vor- und Nachteile vorgenommen worden. Die Vorteile überwiegen deutlich. Gerade auch der Punkt bezüglich der Freiheitsstrafe schränkt das ansonsten sehr

³²⁸ prop. 1978/79:195, S. 36 f.

³²⁹ SOU 1978:34, S. 62 ff.

³³⁰ „frekvensundersökning“ SOU 1978:34, S. 178- 209, 323 ff.

³³¹ prop. 1978/79:195 Beilage 2, S. 30 ff.; prop. 1978/79: 195, S. 37 f.

³³² sekretesslagen.

umfassende Anwendungsgebiet des besonderen Verfahrens etwas ein. Herausgenommen sind nur Freiheitsstrafen, die keine andere Grundrechtseinschränkung beinhalten als die, die in der Freiheitsstrafe selber liegen. Der Vorschlag war somit geeignet, die Schwierigkeiten, die mit dem Anhangsproblem verknüpft sind, zu mindern. Der Vorschlag erfüllt so seinen Zweck und konnte genehmigt werden³³³.

5. Abs. 5 Zuständigkeit

Welches Organ für die Entscheidung über die Zulässigkeit des besonderen Verfahrens zuständig sein sollte, war zunächst umstritten. Die Grundrechtsschutzkommission kam jedoch zu folgendem Kompromiss. Die Frage der Anwendbarkeit des besonderen Verfahrens soll mit einfacher Mehrheit im KU entschieden werden. Dieser darf jedoch nicht ablehnend entscheiden, ohne dass sich der Lagråd zuvor geäußert hat (Kap. 4 § 10 III RO). Der KU ist nicht an die Entscheidung des Lagråd gebunden. Wendet sich der KU jedoch gegen die Stellungnahme des Lagråd, besteht die Möglichkeit einer Normenkontrolle nach Kap. 11 § 14 RF³³⁴.

XIV. Kap. 2 § 13 RF Einschränkungen bzgl. Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit

In diesem Paragraphen werden die materiellen Voraussetzungen für die Einschränkungen in die zwei zentralen Meinungsfreiheiten, die Meinungsäußerungsfreiheit und die Informationsfreiheit, angegeben³³⁵. Die erstere umfasst in diesem

³³³ prop. 1978/79:195, S. 37-38.

³³⁴ SOU 1978:34, S. 69 f.; prop. 1978/79:195, S. 39; prop. 1978/79:195 Beilage 2, S. 22 ff.

³³⁵ zu beachten sind auch die Ausführungen zu den genannten Grundrechten selbst, s.o. unter § 1 I 1.+2.

Zusammenhang nicht nur eine aus dem Kontext gelöste Rede zu halten, sondern auch die Meinungsäußerungsfreiheit, die bei Zusammentreffen während einer Demonstration oder im Zusammenhang mit der Religionsausübung vollzogen wird³³⁶.

1. Abs. 1 Einschränkungszwecke

Einschränkungen sollen nie über das hinausgehen, was in einer demokratischen Gesellschaft für notwendig befunden wird, um die Zwecke zu erreichen, die durch die Einschränkungen verfolgt werden³³⁷. Dies galt als das Ziel, das bei der Formulierung des neuen § 13 erreicht werden sollte. Die Kommission hatte zunächst bei der Behandlung der Einschränkungsmöglichkeiten versucht, eine andere Lösung als die in der EMRK zu finden. Sie untersuchte eingehend die Möglichkeit, einen weiteren Schritt in Richtung einer Präzisierung zu machen. Man versuchte, die Einschränkungszwecke in viele, aber engere Kategorien zu unterteilen oder ein gewisses Sachgebiet anzugeben, in welchem die Einschränkung in einfachem Gesetz geschehen soll. Dies würde jedoch zu einer langen Aufzählung führen. Der erste Zweck, die Sicherheit des Reiches, würde sich sogar überhaupt nicht sinnvoll unterteilen lassen³³⁸. Zu dem musste man sich mit dem Problem auseinandersetzen, dass es bereits eine Reihe von Gesetzen gab, die die Meinungs- und die Informationsfreiheit einschränkten. Selbst bei einer genauen Untersuchung des geltenden Rechts in den Beilagen über die verschiedenen Grundrechte³³⁹, kann man nicht sicher sein, dass die Auf-

³³⁶ Petréen/Ragnemalm, S. 75.

³³⁷ SOU 1975:75, S. 126.

³³⁸ SOU 1975:75, S. 126.

³³⁹ Die Beilagen zu SOU 1975:75 ab S. 257.

zählungen vollständig sind³⁴⁰.

Hinzu kommt die Gefahr, dass durch eine allzu detaillierte und starre verfassungsrechtliche Regelung versucht wird, diese „zu ändern“³⁴¹, wenn unvorhergesehene Situationen eintreffen und eine schnelle Handlung erforderlich wird. Dadurch könnte eine Entwicklung eingeleitet werden, die den ganzen Grundrechtsschutz aushöhlt³⁴².

Es wird folglich für unmöglich gehalten die zugelassenen Einschränkungen auf eine konkretere und präzisere Art als in der EMRK anzugeben. Eine weitere Möglichkeit wäre gewesen, die verbotenen Einschränkungen aufzuführen, um so im Umkehrschluss deutlich zu machen, welche zugelassen sind oder welche als unantastbarer Kern anzusehen sind. Ein dafür spezielles Verfahren wurde in Betracht gezogen³⁴³ und schließlich wurde eine Kombination befürwortet. So enthält der erste Absatz eine Aufzählung der zulässigen Motive für eine Einschränkung nach dem Vorbild der EMRK, der zweite Absatz dagegen eine „Kernbeschreibung“³⁴⁴.

a) Abs. 1 Satz 1 1. Alternative Sicherheit des Reiches

Der erste legitime Zweck für eine Einschränkung bezieht sich auf die Sicherheit des Reiches. Diese umfasst in dem hier vorliegenden speziellen Fall die äußere und innere Sicherheit. Sie ist dabei enger als z.B. „das (freundschaftliche) Verhältnis des Reiches zu ausländischen Mäch-

³⁴⁰ SOU 1975:75, S. 126 unten.

³⁴¹ „tumma på“

³⁴² SOU 1975:75, S. 126; prop. 1975/76:209, S. 106.

³⁴³ SOU 1975:75, S. 127.

³⁴⁴ „kärnbeskrivning“ SOU 1975:75, S. 127; prop. 1975/76:209, S. 107; KU 1975/76:56, S. 23.

ten“³⁴⁵. Eine genauere Bestimmung dieses Begriffes lässt sich auch daraus entnehmen, dass er häufiger in einfachem Gesetz verwendet wird³⁴⁶. Präzisierungen ergeben sich folglich aus dem bereits bestehenden Anwendungsbereich. Es finden sich eine Reihe von Beschränkungen im Strafgesetzbuch³⁴⁷, die sich auf die Sicherheit des Reiches berufen.

b) Abs. 1 Satz 1 2. Alt. Volksversorgung

Die Volksversorgung wird hauptsächlich durch die Regeln im Strafgesetzbuch über Landesverrat³⁴⁸ gewahrt³⁴⁹.

c) Abs. 1 Satz 1 3. Alt. Allgemeine Ordnung und Sicherheit

Der Ausdruck „allgemeine Ordnung“ wurde schon in unterschiedlichen Gesetzestextzusammenhängen gebraucht, so dass er in gewissem Maß in seinem Bedeutungsinhalt begrenzt werden kann³⁵⁰. Dieser Einschränkungszweck zielt insbesondere auf die Regelungen in Kap. 16 des Strafgesetzbuches ab³⁵¹. Hierunter fallen das Verbot des Tragens politischer Uniformen³⁵², die Zensur von Reden, Mitteilungen, Briefen und Telefongesprächen von Inhaftierten³⁵³ sowie Vorschriften über das Anhalten und Aufhalten von Telegrammen³⁵⁴.

Das Kriterium der „allgemeinen Ordnung und Sicherheit“ muss vor dem Hintergrund der Meinungsäußerungsfreiheit ausgelegt werden. Damit sind

³⁴⁵ SOU 1975:75, S. 203.

³⁴⁶ SOU 1975:75, S. 128.

³⁴⁷ BrB insbes. Kap. 18, 19 und 22; SOU 1975:75, S. 203.

³⁴⁸ „landsförräderi och landssvek“

³⁴⁹ Petrén/Ragnemalm, S. 76.

³⁵⁰ KU 1974:21, S. 23; SOU 1975:75, S. 203.

³⁵¹ SOU 1975:75, S. 203.

³⁵² genauer SOU 1975:75, S. 286 f.

³⁵³ genauer SOU 1975:75, S. 292 f.

zuvorderst konkrete, physische Unruhen, gegen die man sich schützen will, gemeint. Hingegen nicht inbegriffen sind eine noch so schroffe oder unsachgerechte Debatte oder ein polarisiertes, von Spannungen geprägtes politisches Klima³⁵⁵.

d) Abs. 1 Satz 1 4. Alt. Ansehen des Einzelnen

Die Einschränkung zum Schutz des Ansehens des Einzelnen betrifft hauptsächlich die Bestimmungen über die Ehrkränkungen im 5. Kap. BrB³⁵⁶. Unsicher ist, ob die Bestimmungen in Kap. 17 §§ 5 und 6 BrB³⁵⁷, sowie Kap. 9 § 5 Verfahrensgesetz³⁵⁸ und Kap. 2 § 12 Reichstagsordnung³⁵⁹ ganz oder teilweise umfasst sind³⁶⁰.

e) Abs. 1 Satz 1 5. Alt. Unverletzlichkeit des Privatlebens

Einschränkungen, die der Unverletzlichkeit des Privatlebens dienen, ergeben sich vor allem aus den Schweigepflichten³⁶¹ und dem Datengesetz³⁶². Desweiteren rechnet man Bestimmungen im Strafgesetzbuch über das Post- und Fernmeldegeheimnis, die verbotene Abhörung, sowie eventuell neu entstehende Vorschriften über unerlaubtes Fotografieren dazu³⁶³.

³⁵⁴ genauer SOU 1975:75, S. 293.

³⁵⁵ SOU 1975:75, S. 204.

³⁵⁶ genauer SOU 1975:75, S. 285.

³⁵⁷ genauer SOU 1975:75, S. 287.

³⁵⁸ Rättegångsbalken.

³⁵⁹ genauer SOU 1975:75, S. 289.

³⁶⁰ SOU 1975:75, S. 204; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 126.

³⁶¹ SOU 1975:75, S. 293.

³⁶² SOU 1975:75, S. 294.

³⁶³ SOU 1975:75, S. 204, 295 f.

f) Abs. 1 Satz 1 6. Alt. Vorbeugung und gerichtliche Verfolgung von Straftaten

Auch hier sind wieder Regelungen der Schweigepflicht betroffen, die in einem Strafrechtsfall notwendig sind. Darüber hinaus sind auch Fälle von Beschlagnahme³⁶⁴ zur Verfolgung von Straftatsfällen in allgemeinem Sinn anbelangt³⁶⁵.

Zur Vorbeugung und gerichtlichen Verfolgung von Straftaten lässt sich nicht das Unterstrafstellen von Meinungsäußerungen rechtfertigen³⁶⁶.

g) Abs. 1 Satz 1 7. Alt. Meinungsäußerungen im gewerblichen Bereich

In diesem Fall ist ein Sachgebiet bezeichnet, dass, ohne einen bestimmten Zweck zu verfolgen, vom Gesetzgeber durch einfaches Gesetz eingeschränkt werden kann. Hierher gehören Regelungen über Werbung, Kreditauskunft³⁶⁷, sowie Einschränkungen für Reeder in der schwedischen Seefahrt, Vorgänge zum Schaden der Seefahrt an ausländische Behörden zu überlassen und andere³⁶⁸. Nicht umfasst sind allerdings Werbungen mit einem meinungsbildenden Charakter, die von einem Geschäftsinhaber gemacht werden³⁶⁹. Diese Abfassung kam allerdings erst nach Kritik in den Vorarbeiten³⁷⁰ mit Unterstützung des Justizministers³⁷¹ zustande, nachdem auch die alte Formulierung der Regierung³⁷² vom Reichstag nicht

³⁶⁴ z.B. von schriftlichen Vorgängen und Abschaltung bzw. Verspäten von Telefongesprächen, Bestimmungen im Verfahrensgesetz.

³⁶⁵ SOU 1975:75, S. 285 f.

³⁶⁶ SOU 1975:75, S. 204.

³⁶⁷ „kreditupplysning“.

³⁶⁸ Genauer SOU 1975:75, S. 290 ff.

³⁶⁹ SOU 1975:75, S. 204.

³⁷⁰ prop. 1975/76:209, S. 227 ff.

³⁷¹ prop. 1975/76:209, S. 109.

³⁷² „Interesse, kommerzielle Werbung zu regeln und einzuschränken“

genehmigt worden war³⁷³. Eine Analyse, welche Werbung als meinungsbildend und welche als gewerbe-zugehörig oder gar gemischt anzusehen ist, findet sich in prop. 1978/79:2, S. 78 ff.

h) Abs. 1 Satz 2 Generalklausel

Der zweite Satz des ersten Absatzes macht deutlich, dass es trotz der bereits aufgezählten Zwecke weitere Einschränkungsmöglichkeiten geben muss.

Es können Einschränkungen auch dann vorgenommen werden, wenn ein „besonders wichtiger Grund“ vorliegt. Hierdurch werden das Urheberrecht³⁷⁴, Schutz der Geheimhaltung der Wahl durch Strafbestimmungen im Strafgesetzbuch, das Wahlgeheimnis bei Reichs-tagswahlen und gewisse andere Schweigepflichten, die sich aus dem Geheimhaltungsgesetz³⁷⁵ ergeben, z.B. bezüglich währungspolitischer Aufgaben oder Aufgaben zum Schutz von vom Aussterben bedrohter Tier- und Pflanzenarten, gerechtfertigt³⁷⁶.

2. Abs. 2 Kern der Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit

In Absatz 2 wurde von der Grundrechtskommission eine „Kernbeschreibung“³⁷⁷ in diesen Paragraphen eingefügt. Der Kern, der nicht angetastet werden darf, ist der „wesentliche Inhalt“ der Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit³⁷⁸. Dieser muss bei allen Einschränkungen, die ihre Stütze im ersten Absatz finden, in politischer, religiö-

³⁷³ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 127.

³⁷⁴ SOU 1975:75, S. 289 f.

³⁷⁵ „sekretesslagen“.

³⁷⁶ SOU 1975:75, S. 204; Petrén/Ragnemalm, S. 77.

³⁷⁷ „kärnbeskrivning“ SOU 1975:75, S. 127.

³⁷⁸ SOU 1975:75, S. 127.

ser, gewerkschaftlicher, wissenschaftlicher und kultu-reller Hinsicht so weit wie möglich beachtet werden.

Diese Vorschrift ist eine wichtige Einschränkung der Gestaltungsfreiheit des Gesetzgebers³⁷⁹ und eine Beschreibung der besonders zentralen Teile der Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit³⁸⁰.

3. Abs. 3 Ordnungsvorschrift

Der 3. Absatz ist so ausgestaltet, dass reine Ordnungsvorschriften³⁸¹, also solche, die Modalitäten einer Meinungsäußerung regeln, nicht als Einschränkungen der Meinungsäußerungs- und Informationsfreiheit gelten. Dies entspringt der praktischen Notwendigkeit. Unmöglich ist es, von seiner Meinungsäußerungsfreiheit jederzeit und überall Gebrauch zu machen³⁸². Gemeint sind damit u.a. Regelungen in Gebäude-, Naturschutz- und Wegevorschriften. Zu finden sind sie auch bei der Wahl-plakatierung in kommunalen Ordnungsvorschriften³⁸³. Verwiesen wird dabei auf § 2 allgemeines Ordnungsgesetz³⁸⁴ (1956:617) und auf die Regeln über den Besitz eines Radioempfängers³⁸⁵.

Gemeinsam haben alle diese Bestimmungen, dass sie nicht vom Inhalt der Äußerungen ausgehen, sondern sich auf die Art der Verbreitung oder Entgegennahme von Mitteilungen und anderen Äußerungen beziehen³⁸⁶. Der Vorsitzende einer gewähl-

³⁷⁹ SOU 1975:75, S. 128.

³⁸⁰ Justizminister in prop. 1975/76:209, S. 109.

³⁸¹ prop. 1975/76:209, S. 187 f.

³⁸² Petréen/Ragnemalm, S. 77.

³⁸³ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 128.

³⁸⁴ „allmänna ordningsstadgar“

³⁸⁵ §§ 8, 9 und 11 kungörelsen (1967:447)

³⁸⁶ prop. 1975/76:209, S. 156.

ten Versammlung kann folglich jemandem nur das Wort entziehen, wenn dieser sich außerhalb der Redeordnung äußert oder das Thema wechselt. Er kann dagegen dem Redner nicht ganz das Wort entziehen, wenn dieser sich z.B. abschätzig über jemanden äußert³⁸⁷.

XV. Kap. 2 § 14 RF Einschränkungen bzgl. Versammlungs-, Demonstrations- und Vereinigungsfreiheit

Im Unterschied zu § 13 RF enthält der vorliegende Paragraph eine erschöpfende und präzisere Aufzählung der Zwecke, aufgrund derer die Versammlungs-, Demonstrations- und Vereinigungsfreiheit³⁸⁸ eingeschränkt werden kann. Aus der Übergangsbestimmung von 1976 § 4 geht hervor, dass die Filmzensur in der Weise, in der sie eine Einschränkung der Versammlungsfreiheit beinhaltet, zulässig ist, auch wenn sie eher von einem prinzipiell nicht zugelassenen Zweck bestimmt wird³⁸⁹.

1. Abs. 1 Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit

Mit Rücksicht auf die Ordnung und Sicherheit bei der jeweiligen Zusammenkunft bzw. Demonstration oder beim Verkehr, mit Rücksicht auf die Sicherheit des Reiches sowie zur Seuchenbekämpfung dürfen Einschränkungen in die für die Meinungsbildung wichtigen Grundrechte vorgenommen werden. Jedoch betrifft es die Regeln, die nur die Versammlungssituation selbst betreffen³⁹⁰. In den Fällen, in denen der Schutzbereich der Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit mit dem der

³⁸⁷ Petréen/Ragnemalm, S. 77 f.

³⁸⁸ Zu beachten sind auch die Ausführungen zu den einzelnen Grundrechten oben zu Kap. 2 § 1 3.-5.

³⁸⁹ Petréen/Ragnemalm, S. 78.

³⁹⁰ SOU 1975:75, S. 129.

Meinungsäußerungsfreiheit übereinstimmt, gelten auch die Einschränkungsmöglichkeiten dieses Grundrechts für Versammlungen und Demonstrationen.

Durch die Einschränkungsmöglichkeiten von Zusammenkünften und Demonstrationen sollten vor allem die Vorschriften aus dem LAS³⁹¹ erfüllt werden. So begründen die Sicherheit des Reiches die Eingriffe in Strafgesetzbuchvorschriften zu verbotenen Zusammenkünften in Kap. 22 § 7 BrB und Teilen von § 2 LAS.

Ein weiterer eine Einschränkung rechtfertigender Grund ist die Volksversorgung. Zur Aufrechterhaltung der Ordnung und Sicherheit bei einer Versammlung oder Demonstration können Einschränkungen vorgenommen werden. Dabei ist es wichtig, dass der Rechtfertigungsgrund nicht die allgemeine Ordnung und Sicherheit ist, sondern Eingriffe nur vorgenommen werden können, wenn Gefahren für die Sicherheit und Ordnung speziell bei der Versammlung oder Demonstration vorliegen³⁹². Dies zielt insbesondere wieder auf die Regelungen im LAS ab.

Auch wegen des Verkehrs können die Versammlungs- und die Demonstrationsfreiheit eingeschränkt werden. Es muss sich allerdings um schwerwiegende Beeinträchtigungen des Verkehrs handeln. Aus diesen Gründen können Anträge auf die Genehmigung eines Demonstrationszuges auf öffentlichen Plätzen und bei einer gewünschten speziellen Route abgelehnt werden³⁹³. Dass man keine

³⁹¹ Lag (1956:618) om allmänna sammankomster - Gesetz über öffentliche Zusammenkünfte

³⁹² SOU 1975:75, S. 205, §§ 3 und 4 LAS, die so ausgelegt werden müssen, daß sie sich im Rahmen der Grundgesetzbuchvorschrift halten.

³⁹³ SOU 1975:75, S. 131.

politische Uniform bei einer Demonstration oder öffentlichen Versammlung tragen darf, wird als Einschränkung der Meinungsäußerungsfreiheit verstanden³⁹⁴.

Der Einschränkungszweck wegen Seuchen gibt in erster Linie den Beschränkungen, die sich aus § 2 LAS ergeben, eine Stütze im Gesetz. Unter Seuchen versteht man eine epidemische Krankheit von ernstem Charakter³⁹⁵. § 11 des Ansteckungsschutzgesetzes³⁹⁶ stellt Regeln auf, infolge derer, Zusammenkünfte aufgrund allgemein gefährlicher Krankheiten verboten werden können.

Die Eingriffe unterliegen jedoch den Schranken-Schranken, die sich aus den §§ 12, 15 und 16 ergeben.

2. Abs. 2 Vereinigungsfreiheit

Dieser zweite Absatz betrifft die Vereinigungsfreiheit, soweit sie nicht mit der Meinungsäußerungsfreiheit konform geht³⁹⁷. Es wird festgehalten, dass die Vereinigungsfreiheit nur in den von Kap. 18 § 4 BrB umfassten Fällen (verbotene Korpstätigkeit) eingeschränkt werden kann. Der Grundgesetztext bezeichnet damit „Zusammenschlüsse, deren Tätigkeit von militärischer oder ähnlicher Natur ist“.

Der Absatz ist sehr eng formuliert, was dazu führt, dass öffentlichrechtliche Regeln über die Nominierung von Kandidaten politischer Parteien, sowie ein Verbot für Parteien, Zuwendungen von Firmen oder Privatpersonen zu erhalten im Widerspruch dazustehen. Gleiches gilt für die Schul-

³⁹⁴ s.o. Ausführungen zu § 12.

³⁹⁵ SOU 1975:75, S. 205; prop. 1975/76:209, S. 156.

³⁹⁶ smittningsskyddslagen (1968:231).

³⁹⁷ SOU 1975:75, S. 206.

digkeit desjenigen, einen wirtschaftlichen Zuschuss zu rechtfertigen. Ferner verstößt der Kollektivbeitritt der Mitglieder einer Vereinigung zu einer politischen Partei gegen diese Vorschrift.

Der Grundgesetzschutz der Vereinigungen gilt nur gegenüber dem Gemeinwesen. Das bedeutet, rein zivilrechtliche Verbote und Regelungen schränken die Vereinigungsfreiheit demnach nicht ein. So kann z.B. ein Schutz des einzelnen dagegen, dass eine Vereinigung, der er angehört, beschließt, die Mitglieder dieser Vereinigung zu einer politischen Partei zusammenzuschließen, eingeführt werden, ohne dass es gegen den Regelungsgehalt dieses Paragraphen verstieße³⁹⁸.

Wie oben bereits erwähnt sind auch wirtschaftliche Vereinigungen von diesem Schutz umfasst. Jedoch werden Formerfordernisse nicht als Einschränkungen im Sinne der RF bewertet.

Wie auch der erste Absatz stellen die §§ 12, 15 und 16 die Schranken-Schranken der Vereinigungsfreiheit dar.

Eingeführt wurde auch, dass Tätigkeiten von Vereinigungen, die die Verfolgung von Volksgruppen einer bestimmten Rasse oder aufgrund ihrer Hautfarbe sowie Menschen wegen ihrer ethnischen Herkunft anstreben, eingeschränkt werden dürfen. Dies verstößt nach Meinung des Justizkanzlers gegen die Regelung in § 12 II RF, der Einschränkungen aufgrund von politischer, religiöser oder ähnlicher Anschauungen verbietet. Rassismus oder Antisemitismus sollten unzweifelhaft als Anschauung betrachtet werden. Trotzdem schließt er sich dem Vorschlag der Kommission an. Genau wie der

Justizminister ist er der Meinung, dass mit Hilfe dieser Vorschrift Anforderungen aus internationalen Verträgen erfüllt werden. Dies wäre aus Sicht des Justizkanzlers und des Justizministers eigentlich nicht nötig, da diese Verpflichtungen bereits durch andere Vorschriften erfüllt würden³⁹⁹. Es soll aber keinerlei Hindernisse für die vollständige Durchsetzung der UN-Konventionsverpflichtungen geben⁴⁰⁰, weswegen eine vielleicht unnötige Vorschrift dennoch geschaffen wird.

XVI. Kap. 2 § 15 RF Verbot der Minderheitendiskriminierung

Dieser Paragraph verbietet eine negative Sonderbehandlung aufgrund der Rasse, der Hautfarbe und des ethnischen Ursprungs.

Die Begriffe „Rasse“, „Hautfarbe“ und „ethnischer Ursprung“ werden bereits in anderen Vorschriften, wie Hetze gegen Volksgruppen und verbotene Diskriminierung (Kap. 16 § 18 BrB) gebraucht⁴⁰¹. So zielt der Begriff „Rasse“ in erster Linie auf die gängige Einteilung in weiß, schwarz, rot und gelb ab. Dagegen sind keine im wissenschaftlichen Zusammenhang gebräuchliche Begriffe, wie alpin, mediterran etc. gemeint.

Eine ethnische Gruppenzugehörigkeit ergibt sich nicht nur aus der Nationalität, sondern auch aus der Anknüpfung an gewisse Sprachgruppen oder bestimmte Kulturstrukturen⁴⁰². Dadurch, dass bereits Regelungen, die diese Begriffe enthalten, exis-

³⁹⁸ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna (1980), S. 130.

³⁹⁹ Justizminister prop. 1975/76:209, S. 114, Justizkanzler prop. 1975/76:209, S. 235.

⁴⁰⁰ prop. 1975/76:209, S. 114.

⁴⁰¹ prop. 1970:87, S. 37.

⁴⁰² Petré/Ragnemalm, S. 80.

tieren und verwandt werden, sollte ihre Anwendung in diesem Zusammenhang jedoch nicht zu Schwierigkeiten führen⁴⁰³.

Verboten ist eine Benachteiligung einer Minderheit, hingegen nicht deren Bevorzugung, die automatisch zu der Benachteiligung der anderen führen muss. So hat das höchste Gericht in einem Fall entschieden⁴⁰⁴, dass gewisse Regelungen für die Fischerei und Rentieraufzucht nicht diskriminierend sind. Sie gehören in eine Reihe von Regeln, die insgesamt die Begünstigung von Samen im Sinn haben. Diese sind wiederum zulässig.

Benachteiligend kann die Gesetzgebung dann sein, wenn das Verbot nur den Fall einer Sonderbehandlung trifft, der beinhaltet, dass eine Minderheit schlechtere Bedingungen als der übrigen Bevölkerung bereitet werden. Eine solche Behandlung kann entweder dadurch geschehen, dass auf die Minderheit direkt Bezug genommen wird, oder indirekt dadurch, dass sie von einer Regelung ausgeschlossen wird⁴⁰⁵.

Die Bestimmungen gelten nur im Verhältnis zwischen einer Minderheit und der Bevölkerungsmehrheit. Sie betreffen nicht die Beziehung zwischen verschiedenen Minderheiten⁴⁰⁶.

Der Adressat dieser Vorschrift ist zunächst einmal der Gesetzgeber. Umfasst ist dabei sowohl die öffentlich-rechtliche als auch die zivilrechtliche Gesetzgebung. Der fundamentale Grundsatz in der schwedischen Rechtsordnung, dass die Behörden keinen anderen Beschluss fassen oder ih-

⁴⁰³ SOU 1975:75, s. 206.

⁴⁰⁴ NJA 1981, s.1.

⁴⁰⁵ SOU 1975:75, s. 206; prop. 1975/76:209, s. 157.

⁴⁰⁶ SOU 1975:75, s. 206.

re Entscheidung auf andere Umstände aufbauen dürfen, als sich aus den geltenden Rechtsregeln ergibt, beinhaltet nämlich, dass eine verfassungsrechtliche Regelung, die eine bestimmte Gesetzgebung verbietet, indirekt auch die Tätigkeit der rechtsanwendenden Organe trifft⁴⁰⁷. Diese Vorschrift stellt eine Vervollständigung des Erfordernisses der Sachlichkeit und Unparteilichkeit der Behörden⁴⁰⁸ in der Rechtsanwendung dar⁴⁰⁹.

Der Schutz erstreckt sich ohne Einschränkungen gem. § 22 I Nr. 7 RF auch auf die im Lande wohnhaften Ausländer.

XVII. Kap. 2 § 16 RF Verbot der Geschlechterdiskriminierung

Diese Regel verbietet grundsätzlich die Benachteiligung eines Geschlechts. Es werden jedoch zwei Ausnahmen genannt, wonach Regelungen zugelassen werden, wenn sie im Zuge der Bestrebungen, die Gleichstellung zwischen Mann und Frau zustande zu bringen, erfolgen, oder sie die Wehrpflicht oder eine andere entsprechende Dienstpflicht betreffen.

Das Verbot, ein Geschlecht zu benachteiligen, führt gleichzeitig dazu, dass man auch kein Geschlecht begünstigen darf, da es nur zwei verschiedene Geschlechter gibt. Wird einer begünstigt, ist der andere immer automatisch benachteiligt.

Den Anwendungsbereich betreffen allerdings nicht solche Vorschriften, die von der biologi-

⁴⁰⁷ prop. 1975/76:209, S. 100.

⁴⁰⁸ Kap. 1 § 9 RF.

⁴⁰⁹ SOU 1975:75, S. 115; prop. 1975/76:209, S. 100.

schen Ungleichheit geprägt sind⁴¹⁰. Damit sind allerdings grundlegende Unterschiede⁴¹¹ gemeint und nicht nur, dass die Frau weniger Körperkraft hat. Ebensolche Vorschriften können auch geschlechtsneutral ausgeformt werden⁴¹². Es soll vielmehr die unterschiedliche Behandlung aufgrund des traditionellen Rollendenkens bekämpft werden⁴¹³.

Als „neutrale“ Vorschriften werden folgende Beispiele aufgefasst: Eine Klinik für Frauenkrankheiten, die nur Frauen aufnimmt. Bei Streitigkeiten zwischen Ehepartnern ist das Gericht vom Wohnort des Mannes zuständig. Ebenfalls als neutrale Regelung wird aufgefasst, dass die Luxusbesteuerung auf Kosmetika hauptsächlich Frauen betrifft.

Desgleichen werden reine Ordnungs- und Formvorschriften als neutral angesehen⁴¹⁴.

Gegenteilig sind von dieser Regelung betroffen somit derartige Fälle, die eine klare und erkennbare Unannehmlichkeit für ein Geschlecht bedeuten und damit nicht als neutral eingestuft werden können⁴¹⁵.

Vorschriften zur Diskriminierung im Arbeitsleben, wurden außen vor gelassen, da sie zu umfangreich für die RF geworden wären⁴¹⁶.

Im Gegensatz zu der Minderheitendiskriminierung gab es schon zahlreiche Vorschriften in Gesetzen,

⁴¹⁰ SOU 1975:75, S. 117; prop. 1975/76:209, S. 100, 102.

⁴¹¹ z.B. dass Frauen die Kinder bekommen, daher Abtreibungsgesetz (1974:595), das bestimmt, dass Frauen alleine über eine Abtreibung entscheiden können, wird aber von den Ausnahmen dieser Vorschrift umfasst.

⁴¹² SOU 1975:75, S. 207.

⁴¹³ Petré/Ragnemalm, S. 81.

⁴¹⁴ SOU 1975:75, S. 117.

⁴¹⁵ Petré/Ragnemalm, S. 82.

die diesen Bereich betrafen, als dieses Grundrecht 1976 eingeführt wurde. Aus diesem Grund wurden 1976 Übergangsbestimmungen eingeführt, die beinhalteten, dass die alten Vorschriften bis auf weiteres ihre Gültigkeit behalten sollten. Umfasst war durch die Übergangsbestimmung dabei auch die Möglichkeit, diese Gesetze zu ändern, selbst wenn die Änderung eine weitere Sonderbehandlung hervorrief. Es wurde für ausreichend angesehen, dass keine neuen diskriminierenden Vorschriften hinzukommen können.

Ferner soll immer das Ziel des allmählichen Abbaus von existierenden geschlechterdiskriminierenden Regeln bei der Gesetzgebung und damit auch bei der Änderung von bestehenden Regeln verfolgt werden⁴¹⁷. Als Unterstützung dafür wurde auch das Gleichstellungsgesetz erlassen.

Ausnahmen sind dann zugelassen, wenn sie der Gleichstellung dienen oder die Wehrpflicht oder eine andere Dienstpflicht betreffen. Ob das Streben nach Gleichstellung als Motivation für den Erlass eines Gesetzes diene, ist den Vorarbeiten zu entnehmen. Dabei spielt es jedoch keine Rolle, inwieweit diese Vorschrift praktisch geeignet ist, dieses Ziel zu verfolgen⁴¹⁸.

Vorschriften, die mit der Rechtfertigung dieser Ausnahmen erlassen werden, gelten nicht als Einschränkungen dieses Rechts und unterfallen folglich auch nicht den allgemeinen Bestimmungen über die Gesetzgebungskompetenz aus Kap. 8 RF. Ferner gilt hier auch nicht das Delegierungsverbot aus

⁴¹⁶ SOU 1975:75, S. 116.

⁴¹⁷ SOU 1975:75, S. 117; prop. 1975/76:209, S. 100; Petén/Ragnemalm, S. 82.

⁴¹⁸ SOU 1975:75, S. 207; prop. 1975/76:209, S. 157 f.

§ 12 I 2 2. Kap. RF⁴¹⁹.

Wird jedoch darüber hinaus noch in die Rechte, die in § 12 I 1 RF aufgezählt sind, eingegriffen, ist das besondere Verfahren aus dem 2. Absatz anwendbar⁴²⁰.

Adressat dieser Vorschrift ist zunächst nur der Gesetzgeber auf öffentlich-rechtlichem und zivilrechtlichem Gebiet⁴²¹. Eine Regelung für Diskriminierung bei der Rechtsanwendung wurde nicht für nötig erachtet, da für die Exekutive auch immer die Bestimmungen der Sachlichkeit und Unparteilichkeit aus Kap. 1 § 9 RF gelten.

Träger ist der schwedische Staatsbürger. Ausländer sind ihm gem. § 22 I Nr. 7 vorbehaltlos gleichgestellt.

XVIII. Kap. 2 § 17 RF gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen

Der Schutz, der sich aus § 17 für Arbeitgeber und Arbeitnehmer ergibt, ist nicht besonders stark; denn es kann nicht nur durch einfaches Gesetz, sondern auch durch Vertrag in das Recht auf gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen eingegriffen werden.

Welche Kampfmaßnahmen genau gemeint sind, wird in den Vorarbeiten nicht geklärt. Streik, Blockaden oder Ausschließen gehören wohl hierher, aber der verfassungsrechtliche Schutz soll auch anderen Arten von Streitmaßnahmen, die das Arbeitsrecht kennt, zugute kommen.

Die Einführung eines solchen Schutzes war bei

⁴¹⁹ prop. 1975/76:209, S. 134.

⁴²⁰ Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 134.

⁴²¹ SOU 1975:75, S. 207; prop. 1975/76:209, S. 101; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 133.

den Vorarbeiten selbst sehr umstritten, da solche möglicherweise die Entwicklungen im Arbeitsrecht bremsen könnten⁴²². So wurde auch von einer Verstärkung des bereits 1973⁴²³ eingeführten Schutzes abgesehen⁴²⁴.

Gewerkschaftliche Organisationen äußerten im Rahmen der Debatte, dass sie sich als stark genug empfänden, sich selbst zu behaupten und die gewerkschaftliche Freiheit im Ernstfall zu verteidigen⁴²⁵. Eine umfassende Regelung per Gesetz wäre deswegen nicht von Nöten.

Einschränkungen finden sich vornehmlich im Gesetz (1976:580) über die Mitbestimmung im Arbeitsleben.

Nach § 22 I Nr. 8 RF sind Ausländer schwedischen Mitbürgern gleichgestellt.

XIX. Kap. 2 § 18 RF Eigentumsschutz

Durch diesen Paragraphen wird das Eigentum geschützt und bei gewissen Einschränkungen eine Entschädigung gewährt. Ferner wird das so genannte „Allemansrätt“ in den Grundrechtskatalog aufgenommen.

Als 1991 erneut⁴²⁶ ein Ausschuss zur Erarbeitung einer Verbesserung des Eigentumsschutzes eingesetzt wurde, ging aus dessen Zielsetzung klar hervor, dass das Recht des Eigentümers von grundlegender Bedeutung für das schwedische Gesell-

⁴²² prop. 1975/76:209, S. 123.

⁴²³ KU 1973:26, S. 57.

⁴²⁴ SOU 1975:75, S. 207.

⁴²⁵ SOU 1975:75, S. 411 f.

⁴²⁶ zu der Entwicklung des Grundrechtsschutzes vor dieser Fassung siehe SOU 1972:15, S. 199; prop. 1973:90, S. 194, 236 f.; KU 1973:26, S. 52; SOU 1975:75, S. 155, 201; prop. 1975/76:209, S. 124, 158; KU 1975/76:56, S. 34 f; SOU 1978:34, S. 164 ff.; prop. 1978/79:195, S. 57; KU 1978/79:39, S. 22 f.

schaftssystem ist. Es ist einer der Grundsteine für die Rechtsordnung in einer freien Gesellschaft. Das Recht, Eigentum zu besitzen, ist ein wesentlicher Schutz für die Freiheit des einzelnen gegenüber einem übermächtigen Staat. Ferner ist es unerlässliche Voraussetzung für eine funktionierende Marktwirtschaft, die wiederum von großer Bedeutung für das Wohlergehen des einzelnen und der nationalen Wirtschaft ist. Auch in Europa gewinnt der Eigentumsschutz eine immer stärkere Bedeutung⁴²⁷.

Aus diesen Gründen muss das Prinzip des Eigentumsrechts des einzelnen unerschütterlich sein und darf nur in klar angegebenen Fällen eingeschränkt werden⁴²⁸.

Mit diesen Vorgaben wurde der jetzige Wortlaut erstellt.

1. Abs. 1 Schutz des Eigentums

Aus dem ersten Absatz geht hervor, dass sowohl das Eigentum eines jeden Mitbürgers als auch das von juristischen Personen geschützt ist⁴²⁹. Durch die Reform hat eine Erweiterung dieses Rechts stattgefunden. So wurde neben dem Schutz vor Enteignung auch der Schutz von Nutzungseinschränkungen⁴³⁰ in den Gesetzestext aufgenommen.

Als Voraussetzung für eine Einschränkung wird aufgeführt, dass sie nur zur „Wahrung dringender öffentlicher Interessen“ vorgenommen werden dürfen. Der Inhalt dieses Ausdruckes konnte jedoch vom Komitee nicht eindeutig präzisiert werden. Gemeint sind Naturschutz- und Umweltinteressen.

⁴²⁷ SOU 1993:40 bilaga 1 S. 289 ff.

⁴²⁸ SOU 1993:40, S. 292.

⁴²⁹ Petré/Ragnemalm, S. 85.

⁴³⁰ „rådighetsinskränkningar“.

Ferner muss die Versorgung der Bürger mit Wohnraum sichergestellt werden. Im Endeffekt läuft es auf eine Entscheidung hinaus, die von Fall zu Fall im politischen Beschlussprozess in Einheit mit dem, was in einer demokratischen Gesellschaft als akzeptabel angesehen wird, getroffen werden muss. Bei einer Überprüfung der bereits bestehenden eigentumseinschränkenden Vorschriften wurde vom Komitee kein bereits vorliegender Verstoß festgestellt⁴³¹. Die Begriffsbestimmung wurde somit dem Reichstag übertragen.

Unter „andere solche Verfügungen“ sind z.B. zwangsweises Überführen von Eigentum an Privatpersonen gemeint⁴³².

2. Abs. 2 Entschädigungsklausel

Dieser Absatz enthält das Recht auf Entschädigung, das am Verlust gemessen wird. Dieses Prinzip gilt nicht bei Enteignung und ähnlichen Verfügungen, sondern auch bei Nutzungseinschränkungen von Boden und Gebäuden. Ebensolche liegen dann vor, wenn durch sie die derzeitige Nutzung des betroffenen Teils erheblich erschwert wird oder Schaden entsteht, der im Verhältnis zu dem berührten Teil des Grundstücks bedeutend ist. In diesem Zusammenhang betonte das Komitee, dass die Grundgesetzbestimmung ganz in Übereinstimmung mit den Hauptprinzipien der Entschädigung, die schon nach einfachem Gesetz gilt, ausgeformt wurde. Eine Ausweitung des Rechts auf Entschädigung bei Nutzungseinschränkungen war dagegen nicht be-
zweckt⁴³³.

Der Umfang der Entschädigung sollte sich wie

⁴³¹ SOU 1993:40, 89 ff; prop. 1993:117, S. 15 f.

⁴³² prop 1993/94:117, S. 14.

⁴³³ SOU 1993:40, S. 90 f, 234 f.

bisher, aus praktischen Erwägungen heraus, nämlich aus den Regeln des einfachen Gesetzes, ergeben.

3. Abs. 3 das Allemansrätt

Unabhängig vom Eigentumsschutz sollen alle Zugang zur Natur gem. des Allemansrätt haben. Der Inhalt dieses Rechtsinstituts ergibt sich nicht aus dem RF. Das Komitee hielt aufgrund des allgemeinen Bekanntheitsgrades und der tiefen Verwurzelung dieses Rechts in der Öffentlichkeit eine Definition nicht für nötig⁴³⁴. Hervorzuheben ist, dass das Recht uneingeschränkt für jeden gilt. In den Motiven beschrieb das Komitee das Allemansrätt so: „Das Allemansrätt beinhaltet, dass es jedem gestattet ist, zu Fuß über fremdes Land zu gehen, mit der Ausnahme von Gärten oder Bereichen, die innerhalb der Wohnung liegen. Es ist des Weiteren gestattet, sich vorübergehend auf dem Land eines anderen mit obigen Einschränkungen aufzuhalten und dort z.B. für eine einzelne Nacht ein Zelt aufzuschlagen. Das Recht umfasst für jeden einzelnen, auf fremdem Land Beeren und Pilze zu sammeln. Ferner darf man heruntergefallene Zweige und Äste mitnehmen. Sogar das Recht eines jeden, mit einem Handgerät in einzelnen Gewässern zu fischen, wurde als Recht hauptsächlicher allemansrättsliga Natur beschrieben.“⁴³⁵ Auch in anderen Gesetzen fand das Allemansrätt Erwähnung, z.B. im Naturschutzgesetz (1964:822).

4. Auslegung

Das eigentliche Problem dieses Paragraphen stellt seine Auslegung dar. Wird sich in Schweden in der

⁴³⁴ SOU 1993:40, S: 91.

⁴³⁵ SOU 1993:40, S. 91; die Übersetzung stammt von mir.

Regel bei der Auslegung häufig auf die Vorarbeiten berufen, waren sie jetzt mit dem Problem konfrontiert, dass sich diese nicht mit dem Wortlaut des Gesetzes deckten. Dies führt zu den unterschiedlichsten Auseinandersetzungen, die bis heute nicht geklärt werden konnten. Die Vorarbeiten haben angegeben, den Inhalt des Eigentumsschutzes nicht verändern zu wollen. Dies ist ihnen mit der Einführung eines neuen Wortlautes jedoch nicht gelungen. Auch kann die eingegliederte EMRK nicht als Richtschnur genommen werden, da der jetzige Wortlaut mit dem Schutz der Nutzungen weitergehender ist, als der Schutz im ersten Zusatzprotokoll der EMRK.

Kritik am jetzigen Wortlaut und Vorschläge zu einem neuen sind vielfältig⁴³⁶. Bisher wurde sie jedoch nicht umgesetzt⁴³⁷.

Hier wird wieder besonders deutlich, dass die Gesetzgebung in der Mehrzahl eine bloße politische Kompromissfindung ist. Häufig werden diese erarbeiteten Vorschläge sogar in den Vorarbeiten als „Kuhhandel“ bezeichnet⁴³⁸. Kritik wird dann auch immer am Lagråd geübt. Er besteht aus Juristen und sollte folglich ein politisch unabhängiges Organ sein⁴³⁹. Jedoch würde sich der Lagråd zu häufig an den Einstellungen der Regierung orientieren. Ferner ist der zu einer Zeit bestehende Lagråd nicht an die Stellungnahme eines anderen, mit möglicherweise anderer Zusammensetzung und zu

⁴³⁶ u.a. Bertil Bengtsson, *Grundlagen och fastighetsrätt*, S. 13 ff. Algotsson, *Sveriges författning efter EU-anslutningen*, S. 132; und sogar von Lagråd prop. 1997/98:45 del 2, S. 512 ff.

⁴³⁷ Abweisung auch KU 2003/2004:12, S. 5.

⁴³⁸ Peter Eriksson, 1996/97:K402, S. 1.

⁴³⁹ Bertil Bengtsson, *Egendomskyddet – den senaste utvecklingen*, in *festskrift till Gunnar Karnell*, S. 2.

einer anderen Zeit bestehenden, gebunden⁴⁴⁰.

Eine Anlehnung an die Rechtsprechung des europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) lässt sich ebenfalls nur schwer realisieren, da sich dessen Urteile nicht so einfach auf schwedische Verhältnisse übertragen lassen. In diesem Fall zeigt es sich bereits an dem unterschiedlichen Wortlaut. Den schwedischen Gerichten selbst soll aus den bereits mehrfach erwähnten Gründen nicht die Aufgabe der Auslegung übertragen werden.

Im Zuge verschiedener Fälle⁴⁴¹ wurde die Thematik immer wieder bearbeitet. Jedoch lässt sich nur sagen, dass es keine klare Auffassung darüber gibt, wie man diese Grundgesetzregel allgemein auslegen soll⁴⁴². Oftmals sind die Aussagen von Regierung und Konstitutionsausschuss von so klarer politischer Zielsetzung geprägt, dass man aus ihnen keine weiteren Schlussfolgerungen ziehen kann. Die Auslegung bleibt damit wieder der Anwendung im Einzelfall überlassen.

XX. Kap. 2 § 19 RF Urheberschutz

In diesem Paragraphen wird das Recht am eigenen Werk von Schriftstellern, Künstlern und Fotografen gem. der gesetzlichen Bestimmungen geschützt.

Die Tätigkeit der Urheber hat eine besondere Bedeutung für die Meinungsbildung und die gene-

⁴⁴⁰ Siehe vorhergehende Fußnote.

⁴⁴¹ Bzgl. Stiftungsgesetzgebung, auch prop. 1996/97:22, 53; der Barsebäck-Fall (RÅ 1999 ref. 76) aufgrund der Abbaugesetzgebung, prop. 1996/97:176 Abschnitt 4 oder in Zusammenhang mit dem Umweltgesetz (RÅ 1996 ref. 40) prop. 1997/98:45 bilaga 1, S. 558 ff.

⁴⁴² Bertil Bengtsson, FN 429, S. 11.

relle geistige Bildung. Aus diesem Grund ist es natürlich, dass ihr Recht am eigenen Werk in das Grundgesetz aufgenommen wird⁴⁴³.

Gleichzeitig musste jedoch für die nähere Ausformung auf die einfachen Gesetze zurückgegriffen werden. Denn der Begriff Urheberrecht wird als eine zusammenfassende Bezeichnung für eine große Anzahl Rechtsregeln verstanden. Deren Inhalt war zu umfassend, um den Begriff im RF zu präzisieren⁴⁴⁴. Gemeint sind hier vor allem das Gesetz (1960:729) über das Urheberrecht an literarischen und künstlerischen Werken und das Gesetz (1960:730) über das Recht am fotografischen Bild.

Der Personenkreis, der von diesem Recht betroffen ist, umfasst in erster Linie Schriftsteller, Künstler und Fotografen. Künstler in diesem Sinne sind alle Personen, die musikalische oder szenische Werke, Filmwerke oder bildende Kunstwerke, wie Skulpturen schaffen. Aber auch ausübende Künstler wie Musiker, Schauspieler oder Sänger sind eingeschlossen. Nicht erfasst werden Erfinder und Musterschaffende⁴⁴⁵ (Designer). Auch solche Rechte, die dem Urheberrecht nahe stehen, die Phonogrammdarsteller oder Radiounternehmen innehaben, sind nicht gemeint⁴⁴⁶.

Geschützt ist das Recht am eigenen Werk. Die Gesetzgebung der beiden oben genannten Gesetze beruht darauf, dass derjenige, der ein Werk geschaffen hat, als einziger das Recht hat, über das Werk zu verfügen und es der Allgemeinheit zugänglich zu machen. In diesem Zusammenhang wird Werk gewissermaßen umfassender als in der urhe-

⁴⁴³ SOU 1975:75, S. 165; prop. 1975/76:209, S. 129.

⁴⁴⁴ SOU 1975:75, S. 165; prop. 1975/76:209, S. 129.

⁴⁴⁵ „mönsterskapare“.

⁴⁴⁶ prop. 1975/76:209, S. 129.

berrechtlichen Gesetzgebung verstanden und umfasst deswegen auch die Leistung des ausübenden Künstlers, sowie fotografische Bilder⁴⁴⁷.

Das Urheberrecht ist jedoch auch einer Reihe von Einschränkungen unterworfen. In diesen Fällen kann der einzelne oder die Allgemeinheit ohne Einwilligung und im Allgemeinen auch ohne Entschädigung, das Werk nutzen. Beispiele dafür sind, dass ein Werk für den Privatgebrauch kopiert werden darf, Archive und Bibliotheken Werke für ihre Tätigkeit fotografieren dürfen, in einem gewissen Ausmaß Zitate gemacht oder kritische oder wissenschaftliche Darstellungen des Kunstwerkes wiedergegeben werden dürfen. Außerdem darf auch eine Zeitung oder Zeitschrift einen Artikel einer anderen Zeitung oder Zeitschrift, der gewisse Fragen behandelt, die nicht vom Nachdruck ausgenommen sind, verwenden. Auch für Blinde oder Tätigkeiten in nicht kommerziellen Zusammenhang, in Gottesdiensten oder Unterrichten dürfen Werke ebenso genutzt werden⁴⁴⁸.

Das Recht auf Entschädigung gem. § 18 RF gilt bei Verfügungen im Urheberrecht⁴⁴⁹.

Bemerkt werden muss, dass der Gesetzgeber verpflichtet ist zu handeln. Auf öffentlich-rechtlichem und zivilrechtlichem Gebiet gibt es damit keinen Raum für Regelungen durch die Regierung mittels Verordnungen. Eine Ausnahme besteht dann, wenn reine Vollzugsvorschriften gem. Kap. 8 § 13 1. RF erlassen werden. Ältere Bestimmungen behalten ihre Gültigkeit gem. § 5 Übergangsvorschrift 1976.

⁴⁴⁷ prop. 1975/76:209, S. 159.

⁴⁴⁸ SOU 1975:75, S. 165.

⁴⁴⁹ prop. 1975/76:209, S. 159.

Gem. § 22 II 8. RF sind Ausländer schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt, wenn nichts anderes im Gesetz bestimmt ist.

XXI. Kap. 2 § 20 RF Gewerbe- und Berufsfreiheit

Aus diesem Paragraphen geht hervor, dass Einschränkungen, ein Gewerbe zu führen oder einen Beruf auszuüben nur vorgenommen werden dürfen, wenn der Schutz dringender öffentlicher Interessen dies gebietet. Sie dürfen jedoch nie zu dem Zweck geschehen, eine Person oder einen Betrieb wirtschaftlich zu begünstigen. Schließlich ist auch die Rentierzucht der Samen gesondert geschützt.

Der Schutz der Erwerbsfreiheit ist ein altes Recht, dass bereits 1864 kodifiziert worden ist. Jedoch wurde eine gesetzliche Regelung als schwierig erachtet, weil sie zu allgemein ausfallen musste. Aus diesem Grund wurde in den Beratungen 1993 darauf verwiesen, dass durch diese Regelung die Gleichstellung aller Gewerbetreibenden geschützt werden sollte. Alle sollten die Möglichkeit haben, unter gleichen Bedingungen zu konkurrieren, wenn sie bestimmte Voraussetzungen, wie z.B. ein Erfordernis an ihre Kompetenz, erfüllen würden⁴⁵⁰.

Bei der Durchsicht durch die bereits bestehenden Regelungen wurde lediglich ein Widerspruch gefunden, nämlich dass die Samen einen besonderen Schutz bezüglich ihrer Rentieraufzucht genießen. Die Bestimmungen im Rentieraufzuchtsgesetz wurden jedoch für von so wichtiger Bedeutung für die samische Bevölkerung erachtet, dass es im hohen Grade begründet war, einen ausdrücklichen verfas-

⁴⁵⁰ prop. 1993/94:117, S. 21.

sungsrecht-lichen Schutz für die Renntierzucht der Samen zu geben⁴⁵¹.

Einschränkungen sind in großem Umfang möglich, so z.B. im Hinblick auf Sicherheits-, Gesundheits-fürsorge-, Arbeiterschutz- und Ordnungsgesichtspunkten oder in Form von besonderen Qualifikationen, die für viele Berufe aufgestellt sind⁴⁵².

Es wird jedoch darauf hingewiesen, dass Einschränkungen der Gewerbe- und Berufsfreiheit auf konkurrenzneutrale Weise zu geschehen haben⁴⁵³. Hinzu kommt, dass auch die Wettbewerbsregeln der EG in Schweden gelten⁴⁵⁴.

In der Regel bedürfen die Einschränkungen gem. Kap. 8 § 3 RF der Gesetzesform. Es darf hingegen in einem gewissen Ausmaß die Regelungskompetenz gem. Kap. 8 § 7 RF an die Regierung delegiert werden.

Ausländer sind gem. § 22 II Nr. 9 RF den schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt, wenn nichts anderes im Gesetz geregelt ist.

XXII. Kap. 2 § 21 Recht auf Bildung

In diesem Paragraphen ist das einzige positive Recht des schwedischen Grundrechtskataloges normiert. Danach hat jedes schulpflichtige Kind ein Recht auf kostenlose grundlegende Ausbildung in einer allgemeinen Schule. Zusätzlich hat das Gemeinwesen dafür Sorge zu tragen, dass es eine höhere Ausbildung gibt.

Vor seinem Erlass stand dieses Recht bereits in

⁴⁵¹ SOU 1993:40, S. 113 ff.

⁴⁵² prop. 1993/94:117, S. 20.

⁴⁵³ prop. 1993/94:117, S. 21.

⁴⁵⁴ prop. 1993/94:117, S. 19 ff.; 1993/94:KU24, S. 33 f.

der Diskussion, jedoch wurde aus mehreren Gründen immer wieder Abstand davon genommen, es umzusetzen. So konnte zum einen der Inhalt nicht genau genug definiert werden, zum anderen war ein Leistungsrecht auch immer abhängig von den wirtschaftlichen Ressourcen des Staates⁴⁵⁵. Bis 1993 änderte sich die Einstellung jedoch insoweit, als dass ein Recht auf Ausbildung als von entscheidender Bedeutung für den Wohlstand des einzelnen angesehen wurde⁴⁵⁶. Aus diesem Grund sollte eine rechtlich bindende Garantie in den Grundrechtsschutz aufgenommen werden. Um jedoch kein Recht auf jede Art der Ausbildung zu geben, wurde das Grundrecht so ausgeformt, dass lediglich Kinder im schulpflichtigen Alter einen Anspruch auf freie Grundschulausbildung erhielten⁴⁵⁷. So wurde ein Minimalniveau gesichert.

Freie Schulmahlzeiten, kostenloses Schulmaterial oder ein Schulfahrdienst wurden nicht in den Schutz aufgenommen. Eine Minimalqualität konnte für den gebotenen Schulunterricht nicht präzisiert werden⁴⁵⁸.

In Satz zwei wird eine Verpflichtung des Staates normiert, den Zugang zu einer höheren Ausbildung zu ermöglichen. Dies beinhaltet aber nicht das Recht eines jeden Schülers, ein Gymnasium zu besuchen. Damit wurde den Vorschriften im Schulgesetz entsprochen, das Auswahlmöglichkeiten in

⁴⁵⁵ Es sollte kein Recht auf Ausbildung in allen Stadien des Lebens normieren. Ferner wurde es für nötig gehalten, dann auch die Finanzierung der Lehrmittel, Schulspeisung und Schulfahrdienste zu garantieren. Der finanzielle Umfang und der genaue Inhalt konnten jedoch nicht zufriedenstellend festgelegt werden. SOU 1975:75, S. 163 f.

⁴⁵⁶ prop. 1993/94:117, S. 25.

⁴⁵⁷ SOU 1993:40, S. 193 f.

⁴⁵⁸ SOU 1993:40, S. 194.

den verschiedenen gymnasialen Ausbildungen bietet.

Bezüglich dieses Rechts kann die Regelungskompetenz in Fällen von Krieg oder Kriegsgefahr gem. Kap. 13 § 6 RF delegiert werden⁴⁵⁹.

In diesem Zusammenhang wurde auch das umstrittene Recht der Eltern, über die Religionsbildung der Kinder zu bestimmen, das sich aus Art. 2 des 1. Zusatzprotokolls ergibt, diskutiert. Bei der Unterzeichnung der EMRK wurde von Schweden aus eine Reservation bezüglich des Satzes im Zusatzprotokoll der EMRK gemacht, dass den Eltern das Recht gibt, die Ausbildung nach ihren religiösen und weltanschaulichen Überzeugungen zu gestalten.

Es wurde jedoch von der Kommission vorgeschlagen, diese Reservation zurückzuziehen, weil sie nicht mehr als nötig angesehen wurde. Der EGMR hat entschieden, dass religiöse und weltanschauliche Fragen im Pflichtteil des Unterrichts an öffentlichen Schulen behandelt werden können, wenn dies auf eine „objektive, kritische und pluralistische Weise“ geschieht⁴⁶⁰. Dies wurde in Schweden als vorliegend betrachtet. Deswegen wurde dem Vorschlag entsprochen⁴⁶¹. Bemerkenswert ist, dass dabei dieses Recht unterschiedlich verstanden wurde, einmal als Recht der Eltern, wonach deren Wahl in religiöser und weltanschaulicher Hinsicht zu respektieren sei, zum anderen aber auch als Recht des Kindes auf Ausbildung⁴⁶². Für das Kind bedeutet es, dass ihm

⁴⁵⁹ Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 83.

⁴⁶⁰ Fall Kjeldsen, Busk Madsen und Pedersen, Urteil 7.12.1976, Ser. A Nr. 23.

⁴⁶¹ SOU 1993:40 A, S. 184 ff., 194 f; SOU 1993:40 B, S. 129 ff.; prop. 1993/04:117, S. 42 ff; 1993/94:KU24, S. 12.

⁴⁶² prop. 1993/94:117, S. 44.

die Kenntnisse beigebracht werden, die ihm die Möglichkeit geben, zu religiösen Fragen selbständig Stellung zu nehmen. Dass diese Frage an Bedeutung zugenommen hat, liegt in der weiterhin wachsenden „multikulturellen“ schwedischen Gesellschaft⁴⁶³.

Das Recht zu einer Ausbildung gilt gem. § 22 I 10. RF für hier wohnhafte Ausländer im gleichen Maße wie für schwedische Staatsbürger.

XXIII. Kap. 2 § 22 RF Rechtsstellung von Ausländern

Die Vorschriften aus Kap. 2 RF gelten in der Regel nur zum Vorteil von schwedischen Bürgern. In dieser Vorschrift wird geregelt, inwieweit sie auch zum Vorteil von Ausländern gelten.

1. Abs. 1 völlige Gleichstellung

In Absatz 1 werden die Rechte aufgezählt, die für Ausländer ebenfalls gelten.

Damit gilt eine völlige Gleichstellung bezüglich der sich aus folgenden §§ ergebenden Rechte:

- § 2 Satz 2 negative Versammlungs-, Demonstrations-, Vereinigungsfreiheit
- § 3 II Schutz vor integritätseinschränkender Datenregistrierung
- Schutz vor Todes-, Körperstrafe, Folter und dergleichen
- § 9 I, III Recht auf gerichtlichen Rechtsschutz bei Freiheitsberaubung aufgrund einer Straftat oder eines Straftatverdachts
- § 10 Schutz vor rückwirkender Bestrafung oder rückwirkenden Steuern und Abgaben

⁴⁶³ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 144.

- § 11 I Schutz vor der Einrichtung von Gerichten in bestimmten Fällen
- §§ 15, 16 Schutz vor Minderheiten- und Geschlechterdiskriminierung
- § 17 Recht auf gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen
- § 18 Schutz vor Enteignung und ähnliche Verfügungen, sowie Einschränkungen der Nutzung von Grundbesitz und Gebäuden
- § 21 Recht auf Ausbildung

2. Abs. 2 Gleichstellung, wenn nichts anderes im Gesetz bestimmt ist

Die Aufzählung des zweiten Absatzes nennt die Rechte, in denen der Ausländer im Verhältnis zum schwedischen Staatsbürger benachteiligt werden kann. Dies ist allerdings nur durch Gesetz möglich. Herrscht dagegen Krieg oder besteht eine Kriegsgefahr, kann die Regelungskompetenz gem. Kap. 13 § 6 RF an die Regierung delegiert werden. In diesen Bereich fallen folgende Rechte:

- § 1 die positiven Meinungsfreiheiten
- § 2 Satz 1 die negative Redefreiheit
- § 6 Schutz vor körperlichen Eingriffen, in anderen als den in §§ 4 und 5 angegebenen Fällen, Schutz vor Leibesvisitation, Hausdurchsuchung und ähnlichen Eingriffen, Schutz der vertraulichen Kommunikation
- § 8 Satz 1 Schutz vor Freiheitsentzug
- § 9 II, III Recht auf gerichtliche Prüfung bei Freiheitsentzug aus anderen Gründen
- § 11 II Öffentlichkeit von Gerichtsverhand-

lungen

- § 12 II 3 Eingriffe aufgrund der Anschauung
- § 19 Schutz des Urheberrechts
- § 20 Schutz der Gewerbe- und Berufsfreiheit

3. Abs. 3

Gem. § 22 III RF sind bei den Rechten aus dem 2. Absatz die besonderen Verfahrensregeln aus § 12 III, IV 1 und V anwendbar. Daraus geht aber auch hervor (e contrario), dass die Schutzregeln aus § 12 II, sowie §§ 13 und 14 nicht beachtet werden müssen. Der Ausländer ist zwar gem. § 22 II 7. gegen Eingriffe aufgrund der Anschauung geschützt, aber dieser Schutz kann durch besondere Vorschriften im Gesetz eingeschränkt werden.

4. Kein Schutz

Kein Schutz für Ausländer besteht daher folglich bezüglich der sich für den Schweden ergebenden Rechte aus § 3 Anschauungsregistrierung, § 7 I Verbot der Landesverweisung und der Behinderung, sich im Land frei zu bewegen oder es zu verlassen § 8.

In diesen Fällen handelt es sich um Rechte, in deren Gebiet Maßnahmen gegen Ausländer im Rahmen einer geregelten Überwachung und Behandlung von derselben ergriffen werden⁴⁶⁴. In den Vorarbeiten wurde auch betont, dass eine Anschauungsregistrierung aufgrund des Terroristengesetzes nur wegen der Zugehörigkeit oder Sympathie mit Gruppen oder Organisationen geschehen dürfe, von denen befürchtet wird, dass sie hier im Land oder in anderen Staaten politische Umsturzaktionen betreiben oder betrieben haben. Dabei wurden Ge-

⁴⁶⁴ Petréen/Ragnemalm, S. 87.

walt, Drohung oder Zwang genutzt wurde⁴⁶⁵.

Es muss darauf hingewiesen werden, dass die EMRK Schweden auferlegt, Ausländern, die sich im Reich befinden, außer in Fragen der politischen Tätigkeit (Art. 16) und auch in Fragen über das Recht sich im Land aufzuhalten (Art. 3 4. Zusatzprotokoll), denselben Schutz wie schwedischen Staatsbürgern zu gewähren⁴⁶⁶.

XXIV. Kap. 2 § 23 RF die innerstaatliche Gültigkeit der Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK)

Aus dieser Vorschrift geht hervor, dass keine Gesetze oder andere Vorschriften im Widerspruch zu Schwedens Verpflichtungen aus der EMRK erlassen werden dürfen.

1. Eingliederung der EMRK

a) Gründe für und gegen die Eingliederung

Dieser Paragraph wurde in Folge der Diskussion über die Stellung der EMRK im schwedischen Recht in den Grundrechtskatalog aufgenommen. Man stand vor dem Problem, dass die EMRK im schwedischen Recht noch nicht direkt anwendbar war. Dies war ungewöhnlich im Verhältnis zu den anderen Staaten von Europa. Um Abhilfe zu schaffen, aber auch um dem schwedischen dualistischen⁴⁶⁷ System Rechnung

⁴⁶⁵ SOU 1975:75, S. 173 ff.; für die jetzige Fassung des Gesetzes siehe SFS 1989:530 und 531.

⁴⁶⁶ SOU 1975:75, S. 171 ff.

⁴⁶⁷ das bedeutet, dass es für das Einfügen von internationalen Übereinkommen zwei Möglichkeiten gibt. Entweder wird die Konvention umgearbeitet, d.h. in den schwedischen Gesetzestext transformiert, in dem Ausmaß, in dem existierende Regeln der Konvention nicht entsprechen, oder sie wird eingegliedert, was beinhaltet, im Gesetz würde vorgeschrieben, dass selbst der authentische Konventionstext als schwedisches Gesetz gilt. prop. 1993/94:117, S. 32.

zu tragen, wurde vorgeschlagen, die Konvention in das schwedische Recht einzugliedern („inkorporera“). Dies sollte aus folgenden Gründen geschehen:

Es soll die Bedeutung und der Status der EMRK im schwedischen Recht verdeutlicht werden. Hinzu kommt, dass eine Grundlage für die direkte Anwendung der Konvention durch die Gerichte und die anderen rechtsanwendenden Behörden geschaffen werden soll. Darüber hinaus stellt der Grundrechtsschutz der EMRK einen Teil der allgemeinen Rechtsprinzipien des EG-Rechts dar. Schon durch das EWR-Abkommen hat Schweden sich verpflichtet, die Bestimmungen in diesem Vertrag nach den Vorgaben des EuGH, d.h. auch im Lichte der EMRK, auszulegen. Daraus folgt bereits, dass sie einen besonderen Status einnimmt und als auf den Gebieten, die dem EG-Recht entsprechen, anwendbar angesehen wird⁴⁶⁸. Obendrein würden Fälle, die die EMRK berühren, von schwedischen Gerichten und Behörden abschließend beurteilt werden können. Zuletzt bleibt zu erwähnen, dass sich die EMRK zum wichtigsten gesetzgebenden Instrument im Gebiet der Menschenrechte entwickelt hat⁴⁶⁹.

Es wurden jedoch auch Gründe gegen die Eingliederung angeführt. Sie waren vor allem praktischer und technischer Natur. So wurde es als Problem verstanden, einen Text in das schwedische Recht einzugliedern, der in seiner Ausformung nicht der schwedischen Gesetzgebungstechnik entspricht und sich darüber hinaus aufgrund der Konventionspraxis ständig im Wandel befindet. Solche rechtssystematischen Schwierigkeiten wurden von der Regierung jedoch als nicht so gravierend angese-

⁴⁶⁸ SOU 1993:40, S. 125; prop. 1993/94:117, S. 33, 64 f.

⁴⁶⁹ prop. 1993/94:117, S. 33.

hen, um der EMRK Rechtswirkungen in diesem Land abzusprechen⁴⁷⁰.

Ein entscheidender Grund für die Eingliederung war jedoch auch das Streben, auf dem Gebiet der Menschenrechte eine Rechtsgleichheit zwischen den Staaten Europas zu schaffen und dadurch die bestehende Wertegemeinschaft weiter zu bestätigen.

b) Sonderstellung der EMRK

Des Weiteren wurde diskutiert, aus welchem Grund nur die EMRK in das schwedische Recht eingegliedert werden sollte und nicht auch andere Konventionen, die Schweden unterzeichnet hat⁴⁷¹. Begründet wird dies damit, dass sich die EMRK von den anderen Konventionen unterscheidet. Sie etabliert materielles Recht für den einzelnen, das er vor einem Gericht geltend machen kann. Diese Umstände haben auch dazu geführt, dass die EMRK die absolut effektivste Konvention ist, die zum Schutze von Menschenrechten gilt. Dadurch nimmt die EMRK eine Sonderstellung ein⁴⁷².

c) Eingliederung als einfaches Gesetz

Abschließend musste noch geklärt werden, mit welchem Status die Konvention eingegliedert werden sollte. Es bestand die Möglichkeit, sie auf Grundrechtsebene in das schwedische RF aufzunehmen. Vom Inhalt hätten die Rechte ein solches Ge-

⁴⁷⁰ prop. 1993/94:117, S. 34.

⁴⁷¹ Dazu gehören: Konvention zur Vorbeugung und Bestrafung von Völkermord 1948, Konvention zur Rechtsstellung von Flüchtlingen 1951, Konvention zur Abschaffung aller Formen von Rassendiskriminierung 1966, Konvention zur Abschaffung aller Frauendiskriminierung 1979, Konvention gegen Folter und andere grausame, unmenschliche oder erniedrigende Behandlung oder Bestrafung 1984, Konvention über die Rechte von Kindern 1989.

⁴⁷² SOU 1993:40, S. 127; prop. 1993/94:117, S. 34.

wicht, dass eine Eingliederung auf Grundrechtsniveau ein natürlicher Gedanke gewesen wäre. Dagegen sprach jedoch, dass Schweden bereits einen Grundrechtskatalog in Kap. 2 RF, bei dessen Erstellung die EMRK zum Vorbild genommen wurde, besitzt. Durch einen weiteren Grundrechtskatalog, den die EMRK darstellt, würde die Gefahr einer Doppelregelung⁴⁷³ entstehen. Zwei unterschiedliche Systeme, wenn auch mit sehr ähnlichem Inhalt, würden auf gleicher Ebene konkurrieren⁴⁷⁴. Daraus folgt, dass die EMRK mit Status von einfachem Gesetzesrang in das schwedische Recht aufgenommen wurde. Auch durch die Einfügung des § 23 Kap. 2 RF ändert sich nichts an dieser Stellung⁴⁷⁵.

2. § 23 als Zuständigkeitszuweisung

§ 23 wurde folglich geschaffen, um die Sonderstellung der EMRK zu verdeutlichen.

Bei einer Durchsicht durch die bereits bestehenden Regelungen wurde festgestellt, dass es keine zur EMRK gegensätzlichen Regelungen im Gesetz gab. Damit dies auch weiterhin gewährleistet werden könnte, wurde der § 23 in die Verfassung eingeführt. Durch diesen Paragraphen wird der Normengeber verpflichtet, bei seiner Gesetzgebung darauf zu achten, dass die vorgeschlagenen Regelungen nicht gegen die EMRK verstoßen. Zudem ist es seine Aufgabe laufend dafür Sorge zu tragen, dass das schwedische Recht mit den Bestimmungen übereinstimmt. Die Balance zwischen der gesetzgebenden und urteilenden Macht hat sich dadurch nicht verändert und soll sich auch nicht verän-

⁴⁷³ „dubbelreglering“.

⁴⁷⁴ prop. 1993/94:117, S. 36, 65.

⁴⁷⁵ prop. 1993/94:117, S. 36 f.

dern⁴⁷⁶.

Gleichzeitig erhielt jedoch auch das Recht der Normenkontrolle für Gerichte und Behörden durch die Zuständigkeitszuweisung aus § 23 eine Verstärkung.

3. Normenkontrolle

Die Regierung betonte in ihrem Vorschlag, dass Gerichte und Behörden mit Hilfe der Bestimmung die Möglichkeit bekommen, die Regeln aus Kap. 11 § 14 RF anzuwenden. Es wird als wichtig angesehen, dass es einen Kontrollmechanismus dem Gesetzgeber gegenüber gibt, sollte er sich bei der Gesetzgebung nicht an das bestehende Recht halten. Gleichzeitig wird jedoch betont, dass man normalerweise davon ausgehen kann, dass sich die Staatsmacht ohne weiteres an die Bestimmungen des Grundgesetzes hält. Das Mittel der Normenkontrolle soll eine Sicherheitsvorkehrung sein, die nur in ganz besonderen Fällen, wenn der Gesetzgeber die Grundrechte nicht ausreichend schützt, angewendet werden soll⁴⁷⁷.

a) Verfahren

Um dieses auch weiter zu unterstützen, ist das rechtsanwendende Organ bei einem Widerspruch zwischen einer Vorschrift und der EMRK zunächst gehalten, eine genaue Analyse durchzuführen, ob ein Widerspruch wirklich gegeben ist. Kommt es zu dem Schluss, dass dies der Fall ist, soll es zu erst einmal versuchen durch Auslegung der Vorschrift diesen Widerspruch beheben. Dabei gilt das Prinzip der vertragsfreundlichen oder vertragskonformen Auslegung. Der schwedischen Geset-

⁴⁷⁶ prop. 1993/94:117, S. 65; KU 1993/94:24, S. 17.

zesregel soll so lange wie möglich auf dem Wege der Auslegung ein solcher Inhalt gegeben werden, der dem Erfordernis der EMRK entspricht⁴⁷⁸. Dies sollte in vielen Fällen den Widerspruch bereits beheben und der EMRK den Vorrang geben⁴⁷⁹.

Ist dies nicht der Fall, kann jedoch auf die üblichen Gesetzesauslegungsprinzipien zurückgegriffen werden. So gilt das lex-posterior-Prinzip, wonach eine jüngere Regel die ältere verdrängt. Führt auch dieser Ansatz nicht zum gewünschten Erfolg des Vorrangs der EMRK, wird das lex-specialis-Prinzip angewandt. Es bedeutet, dass eine speziellere Regel eine allgemeinere verdrängt. Ob dadurch die EMRK den Anwendungsvorrang erhält, ist dagegen vom Einzelfall abhängig⁴⁸⁰.

Möglicherweise kommt man jedoch selbst nach diesen Anwendungsmöglichkeiten zu dem Ergebnis, dass eine einheimische Regel, die der Konvention widerspricht, zur Anwendung kommen soll. Eine solche Situation zu verhindern, ist eigentlich bereits die Aufgabe des Lagråd im Vorfeld des Gesetzlerlasses⁴⁸¹. Hat er das Ziel nicht erreicht, setzt sich das höchste Gericht dafür ein, den speziellen Charakter der Konvention zu unterstreichen, um so wiederum das lex-specialis-Prinzip anwenden zu können.

Erst wenn alle diese Maßnahmen nicht das gewünschte Ergebnis bringen, soll auf die Möglichkeit der konkreten Normenkontrolle

⁴⁷⁷ prop. 1993/94:117, S. 64.

⁴⁷⁸ Richter Johan Lind in NJA 1992, S. 532 (538).

⁴⁷⁹ prop. 1993/94:117, S. 37.

⁴⁸⁰ prop. 1993/94:117, S. 38; Holmberg/Stjernquist, Vår författning (2000). S. 52.

⁴⁸¹ Strömberg, FT 1996, S. 21.

zurückgegriffen werden: Damit kann die einheimische Regel außer Acht gelassen werden. Sie gilt folglich als letzter Ausweg⁴⁸².

b) Offensichtlichkeitskriterium

Nach Kap. 11 § 14 RF kann eine Regel nicht angewendet werden, wenn sie offensichtlich gegen das Verbot der konventionswidrigen Gesetzgebung verstößt. Offensichtlich ist ein Verstoß dann, wenn die Vorschrift materiell als unvereinbar mit einer Grundgesetzschrift gesehen wird. Gleiches gilt, wenn ein klares und direktes Außerachtlassen einer ausdrücklichen Vorschrift im Grundgesetz oder der RO über das Gesetzgebungsverfahren, die offensichtlich als von wesentlicher Bedeutung angesehen werden müssen, vorliegt⁴⁸³. Die Anwendbarkeit des Offensichtlichkeitserfordernisses⁴⁸⁴ in Fällen eines möglichen Verstoßes gegen die EMRK war umstritten⁴⁸⁵, wurde in den Vorarbeiten jedoch als passend angenommen⁴⁸⁶.

Wird der Widerspruch jedoch nicht als offensichtlich charakterisiert, muss wieder auf Auslegungs- oder Anwendungsmethoden zurückgegriffen werden⁴⁸⁷. Dadurch bleibt den zwei höchsten Staatsorganen ein größerer Bereich, in dem sie Fehler machen dürfen, als anderen Gesetzgebungsorganen⁴⁸⁸.

⁴⁸² Strömberg, FT 1996, S. 23; Kritik am ganzen System siehe Nergelius, Förvaltningprocess, normprövning och europarätt, S. 47 f.

⁴⁸³ KU 1978/79:39, S.13; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 150.

⁴⁸⁴ „uppenbarhetskravet“.

⁴⁸⁵ Siehe Fredrik Sterzel, Europakonventionens införlivande med svensk rätt, S. 52 ff.; für nicht anwendbar Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 121.

⁴⁸⁶ prop. 1993/94:117, S. 36 f.

⁴⁸⁷ prop. 1993/94:117, S. 37.

⁴⁸⁸ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 151.

Die Anwendbarkeit des Offensichtlichkeitsserfordernisses ist kritisiert worden, weil es die Durchschlagskraft der Konvention vermindert. Es erschwert nämlich die „direkte“ Anwendung der Konvention⁴⁸⁹.

4. Verhältnis EMRK und RF

Wie bereits festgestellt stimmen die EMRK und die Grundrechte in Kap. 2 RF überwiegend überein. Das liegt vor allem daran, dass die EMRK zum Vorbild für die Erstellung des Grundrechtskataloges genommen wurde. Es galt jedenfalls, die Verpflichtungen, die sich aus der Konvention ergeben, zu erfüllen⁴⁹⁰. Der Schutz der Grundrechte aus Kap. 2 RF in Fällen der rückwirkenden Steuern und Abgaben, sowie aller Rechte, die sich aus dem Pressegesetz und dem Meinungsäußerungsgesetz ergeben, sind umfassender als in der EMRK. Auch das „alle-mansrätt“ findet keine Entsprechung in der EMRK. Auf der anderen Seite fehlen in der RF umfassende Regelungen zu der gerichtlichen Überprüfung von zivilrechtlichen Rechten oder dem Recht und der Verpflichtung eine Ehe einzugehen⁴⁹¹. Aus diesen Unterschieden wurde geschlossen, dass sich die beiden Rechtsordnungen ergänzen⁴⁹². Sie gelten kumulativ, wobei sich der Bürger jeweils auf den

⁴⁸⁹ Strömberg, FT 1996, S. 23; Durch die Rechtssprechung wird inzwischen angenommen, dass das Offensichtlichkeitsserfordernis in § 14 Kap. 11 der RF nicht mit der selben Stärke im Verhältnis zum EG-Recht gilt, wie es der Fall im Verhältnis zum schwedischen Grundgesetz gilt. Dies ist in den Fällen Lassegård und Stallknecht zu Tage getreten. Siehe Nergelius, Förvaltningsprocess, normprövning och europarätt, S. 77 f.; Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen, S. 152.

⁴⁹⁰ Holmberg/Stjernquist, Vår författning, S. 50; Petré/Ragnemalm, S. 40.

⁴⁹¹ prop. 1993/94:117, S. 39.

⁴⁹² prop. 1993/94:117, S. 39; Strömberg, Sveriges författning (2003), S. 84, ders. FT 1996, S. 19.

stärkeren Schutz berufen kann⁴⁹³. Jedoch kann daraus nicht geschlossen werden, dass die Rechte des Bürgers erschöpfend geregelt sind. Zumal die EMRK der Rechtsentwicklung durch die Konventionsorgane unterliegt⁴⁹⁴. Eine Umgestaltung ist jederzeit möglich.

C. Stellungnahme zur Konzeption

Welche Konzeption ergibt sich nun aus den obigen Ausführungen für die schwedischen Grundrechte? Hierzu werden einige Punkte herausgegriffen, um einen Eindruck zu vermitteln. Diese Punkte werden dann ebenfalls hinsichtlich der Grundrechtscharta von Nizza untersucht, um so Übereinstimmungen und Abweichungen feststellen zu können.

I. Grundrechtsverpflichteter und -berechtigter

1. Träger

a) Schweden

Wie sich aus den obigen Ausführungen⁴⁹⁵ zu den einzelnen Grundrechten ergibt, ist der Träger des Grundrechts und damit der Grundrechtsberechtigte in erster Linie der schwedische Staatsbürger als natürliche Person. Ausländer sind nach § 22 im 2. Kapitel der RF jedoch in vielen Fällen den schwedischen Staatsbürgern gleichgestellt. Bezüglich der Gleichstellung gilt für einige Grundrechte die Einschränkung, dass sie nur vorliegt, wenn sich nichts anderes aus dem Gesetz für die entsprechend vorliegenden Fälle ergibt. In ganz wenigen Ausnahmen wird Ausländern kein paralleler

⁴⁹³ Bernitz, FT 1994-95, S. 264.

⁴⁹⁴ prop. 1993/94:117, S. 39.

⁴⁹⁵ z.B. B II.; B III; B III 2.; B IX.

Schutz gewährt⁴⁹⁶.

Der Begriff „Ausländer“ umfasst dabei Staatsangehörige aus anderen Staaten, aber auch Staatenlose. Bezüglich der Ausländer spielt es keine Rolle, ob dieser ein Einwanderer oder vorübergehender Besucher ist. Allein die Staatsbürgerschaft ist entscheidend⁴⁹⁷.

Die Bestimmungen enthalten keine Altersgrenze. Es wird jedoch davon ausgegangen, dass die verschiedenen Rechte nur von Erwachsenen und denen ausgenutzt werden können, die eine gewisse physische und psychische Reife und Selbständigkeit im Verhältnis zu ihren Eltern oder anderen Erziehungsberechtigten erreicht haben⁴⁹⁸.

Durch einige Rechte werden jedoch auch juristische Personen geschützt. Dies ist dann der Fall, wenn es für die juristische Person als schlechterdings logisch erscheint, Träger des entsprechenden Grundrechtes zu sein⁴⁹⁹. Es liegt folglich in der Natur des Grundrechts, auch juristische Personen zu schützen. Dies ist u.a. bei § 10 Kap. 2 RF und § 18 Kap. 2 RF der Fall⁵⁰⁰.

b) Charta

Als Träger eines Teils der Rechte, die sich aus der Grundrechtscharta von Nizza ergeben, ergeben sich gem. des Grundsatzes der Universalität alle

⁴⁹⁶ siehe oben die Ausführungen zu § 22 unter B XXIII.

⁴⁹⁷ Petré/Ragnemalm, S. 89.

⁴⁹⁸ SOU 1975:75, S. 185; Petré/Ragnemalm, S. 41.

⁴⁹⁹ SOU 1975:75, S. 185; prop. 1975/76:209, S. 141; Westerberg, S. 250.

⁵⁰⁰ Siehe oben Ausführungen B XI; B XIX 1.; Bengtsson, ersättning vid offentliga ingrepp 1, S. 74; auch § 17 Recht auf gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen, sowie Regelungen über Religions- und Vereinigungsfreiheit, die indirekt auch für Zusammenschlüsse gelten würden, Strömberg, Grundlag och medborgarrätt, S. 27.

Menschen⁵⁰¹. Sie gelten somit für die Bürger der Union und für Bürger von Drittstaaten. Ein anderer Teil der Rechte besteht nur für Unionsbürger sowie natürlichen oder juristischen Personen mit Wohnsitz oder satzungsgemäßem Sitz in einem der Mitgliedstaaten. Andere Rechte werden wiederum nur bestimmten Personengruppen eingeräumt, wie z.B. Kindern oder Arbeitnehmern. Schließlich existieren noch Rechte, die ausschließlich den Unionsbürgern zugute kommen, wie das aktive und passive Wahlrecht auf Unions- und Kommunalebene⁵⁰².

2. Adressat

a) Schweden

Aus den einzelnen Paragraphen des Grundrechtskataloges ergibt sich ferner, wer Adressat der Grundrechte ist. Adressat ist derjenige, gegen den sich der Schutz der Grundrechte richtet, also der, der durch die Geltendmachung der Rechte an Eingriffen gehindert werden soll. Er wird durch sie verpflichtet, sie bei seinen Handlungen zu berücksichtigen.

Die Mehrzahl der Vorschriften nennt das „Gemeinwesen“ als Adressaten, somit denjenigen, gegenüber dem der Träger des Grundrechts geschützt sein soll⁵⁰³. Von diesem Begriff sind die rechtsetzenden (wie zuvorderst der Reichstag), sowie vollziehende Organe, Gerichte und Verwaltungsbehörden umfasst. In besonderen Fällen werden auch natürliche und juristische Personen des Privatrechts dazu gerechnet, soweit ihnen hoheitliche

⁵⁰¹ Charta 4956/00 vom 11. Oktober 2000 in Meyer, S. 87.

⁵⁰² Hummer, S. 76.

⁵⁰³ beispielsweise oben unter B II; B III; B XIII etc.

Aufgaben übertragen worden sind⁵⁰⁴.

Der Adressat ergibt sich jedoch häufig auch aus dem Grundrecht selbst. So richtet sich § 7 nur an die rechtsanwendenden Organe⁵⁰⁵. Die §§ 15 und 16, die Diskriminierungsverbote enthalten, richten sich ausnahmsweise sogar an den zivilrechtlichen Gesetzgeber⁵⁰⁶. In der Regel ist der Gesetzgeber jedoch nur gebunden, wenn er belastende öffentlich-rechtliche Vorschriften beschließt⁵⁰⁷.

b) Charta

Für die Rechte in der Charta ergibt sich der Grundrechtsverpflichtete aus Art. II-111 I⁵⁰⁸. Er regelt, dass die Charta die Organe⁵⁰⁹ und Einrichtungen⁵¹⁰ der Union bindet, jedoch unter Beachtung des Subsidiaritätsprinzips⁵¹¹. Obwohl die Gemeinschaften neben der Union nicht ausdrücklich genannt werden, werden sie ebenfalls als Adressat der Rechte aus der Charta angesehen⁵¹². Ferner werden die Mitgliedstaaten gebunden und zwar in

⁵⁰⁴ SOU 1975:75, S. 185 f.; Prop.1975/76:209, S. 86, 140 f.; SOU 1993:14, S. 112; Petréen/Ragnemalm, S. 41 f., 62; Strömberg, Sveriges författning (1989), S.73 f.

⁵⁰⁵ SOU 1972:15, S. 158; SOU 1975:75, S. 100.

⁵⁰⁶ s.o. B XVI und B XVII.

⁵⁰⁷ SOU 1975:75, S. 97, 207; prop. 1975/76:209, S. 84; Strömberg, Sveriges författning, S. 73; Nergelius, Konstitutionellt rättsskydd, S. 562.

⁵⁰⁸ Neue Nummerierung

http://europa.eu.int/constitution/de/1stocl_de.htm.

⁵⁰⁹ Art. 7 EGV nennt das Parlament, den Rat, die Kommission, den Gerichtshof und den Rechnungshof als Organe der EU.

⁵¹⁰ Unter Einrichtungen werden diejenigen Instanzen verstanden, die durch Primär- oder Sekundärrecht eingerichtet worden sind und die keine Organe sind. Meyer, S. 33 FN 66.

⁵¹¹ Kritik an dieser Formulierung, weil „Renationalisierung des Grundrechtsschutzes auf Kosten der Einheit der Gemeinschaftsordnung“ Griller, S. 179 f.

⁵¹² Calliess, EuZW 2001, S. 266; Philippi, S. 36.

soweit sie Unionsrecht durchführen⁵¹³.

3. Ergebnis

Obige Darstellung belegt, dass Adressat und Träger der Grundrechte in beiden Dokumenten übereinstimmen. Der Bürger wird vor den Übergriffen der hoheitlichen Macht geschützt.

II. Natur der Grundrechte

1. Abwehrrechte

Ein Abwehrrecht nach deutschem Verständnis liegt dann vor, wenn sich für den Grundrechtsinhaber das Recht ergibt, Einwirkungen der öffentlichen Hand in den Schutzbereich des Grundrechts auszuschließen⁵¹⁴. So können konkrete besonders gefährdete Bereiche menschlicher Freiheit geschützt werden⁵¹⁵. Sie begründen Unterlassungsansprüche und, ist der Eingriff bereits erfolgt, Beseitigungsansprüche⁵¹⁶. Diese werden jedoch durch weitere Grundrechtsfunktionen und die Einwirkung der Grundrechte auf den gesellschaftlichen und privaten Bereich ergänzt. Abwehrrechte schaffen Freiräume für individuelles Denken und Handeln. Sie eröffnen dem Bürger somit nicht zuletzt auch die Möglichkeit, am politischen Prozess mitzuwirken⁵¹⁷.

a) Schweden

Das schwedische Grundrechtssystem unter diese Schlagwörter zu subsumieren, erscheint problema-

⁵¹³ Meyer, S. 33.

⁵¹⁴ Jarass/Pieroth Vor. v. Art. 1 RN 2; Schmidt-Bleibtreu/Klein, Vorb. v. Art. 1 RN 2.

⁵¹⁵ BVerfGE 50, S. 290 (S. 337); Bethge, S. 351 f.; Merten/Papier, § 6 RN 63.

⁵¹⁶ Maurer, § 9 RN 23.

tisch. Aufgrund des Fehlens einer ausgefeilten Grundrechtsdogmatik, die im Gegensatz dazu in Deutschland sehr ausgeprägt ist, werden in der schwedischen Rechtsliteratur bestimmte Begriffe (Fachtermini), die in der deutschen Rechtsordnung einem speziellen Sachverhalten zugeordnet sind, nicht verwandt. Eine Einordnung in unser System wird dadurch sehr schwierig. Dies wird in der Literatur als „Theoriedefizit“ bezeichnet⁵¹⁸.

aa) Abwehrfunktion

Aus der oben unter C II 1. ausgeführten Definition ergibt sich nach meiner Ansicht für Schweden folgendes Bild:

Die Grundrechte sind in Schweden so ausgeformt, dass sie „die Beziehung des Einzelnen zur öffentlichen Macht“⁵¹⁹ regeln. Um für den Gesetzgeber verbindlich zu sein, müssen die Regeln für ihn in einer Form festgelegt werden, die ihn bindet. Dies geschieht im Grundgesetz⁵²⁰. Es wird immer wieder deutlich, dass der Einfluss des Volkes auf die Staatsmacht gewahrt bleiben soll. Die Staatsmacht soll vom Volke ausgehen⁵²¹. Um dieses zu gewährleisten sollen bestimmte Prinzipien gefördert werden. Dazu gehört, die Grundrechte zu stärken, sofern sie das bezweckte Ziel fördern.

Die Vorschriften über die Meinungsfreiheiten, die oben unter B II. behandelt sind, gelten als die obersten Rechte im schwedischen Rechtssystem⁵²². Durch sie wird die Teilnahme des Volkes

⁵¹⁷ Hesse in Benda/Maihofer/Vogel, § 5 RN 16.

⁵¹⁸ Nergelius, Konstitutionellt rättighetsskydd, S. 709.

⁵¹⁹ prop. 1975/76:209, S. 85.

⁵²⁰ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 101.

⁵²¹ § 1 Kap. 1 RF.

⁵²² s.o. unter B II.

am politischen Prozess ermöglicht. Das wiederum fördert die Umsetzung der Demokratie, weil so das Ausgehen der Staatsmacht vom Volke sichergestellt wird.

Diese Auffassung von der Wichtigkeit der Meinungsbildung für die Demokratie eines Staates wird auch dadurch unterstrichen, dass die meisten Grundrechte unter dem Gesichtspunkt verstanden werden, dass sie die Ausübung der in den Regierungsformen verankerten Meinungsfreiheitsrechte fördern und verstärken⁵²³. Besonders deutlich wird der Schutz der Meinungsbildung nicht nur durch die hervorgehobene Stellung der Paragraphen zum Schutz der Meinungsfreiheit am Anfang des Grundrechtskataloges, sowie durch den zusätzlichen Schutz in den ausführlichen Grundgesetzen – Pressegesetz (TF) und Redefreiheitgesetz (YGL) –, sondern auch durch die Begrenzung der Einschränkungsmöglichkeiten des Gesetzgebers (Schranken-Schranke), die sich aus § 12 II RF ergibt. Ein Eingriff darf demnach nicht so weit gehen, dass er eine Bedrohung für die freie Meinungsbildung darstellt⁵²⁴.

Somit lässt sich schlussfolgern, dass dem Bürger Freiraum für individuelles Denken und Handeln geschaffen wird und ihm somit die Mitwirkung am politischen Prozess offen steht. Ein Teil der Charakteristik eines Abwehrrechtes wäre somit erfüllt. Es ergibt sich eine Abwehrfunktion.

bb) Subjektives Recht

Der im Prinzip wichtigere Teil stellt sich jedoch mit der Frage, ob es sich dabei um ein subjektivi-

⁵²³ so z.B. die körperlichen Freiheiten s.o. unter B VI.

⁵²⁴ s.o. unter B XIII 2. c).

ves Recht handelt. Ein subjektives Recht liegt dann vor, wenn jemand die Rechtsmacht besitzt, von einem anderen ein Tun oder Unterlassen zu fordern. Gleichzeitig bedeutet das jedoch, dass auch eine rechtliche Verpflichtung des anderen zu einem entsprechenden Tun oder Unterlassen besteht, die durch das objektive Recht begründet wird. Die objektive Verpflichtung des Staates zur Beachtung der grundrechtlichen Gewährleistung wird in Deutschland ausdrücklich in Art. 1 III GG festgelegt. Gleichzeitig wird verdeutlicht, dass alle Grundrechte rechtsverbindlichen Charakter haben⁵²⁵.

Für schwedische Grundrechte geht aus den Ausführungen hervor, dass sie das Gemeinwesen binden sollen⁵²⁶. Nach einer Ansicht soll sich der Bürger gegenüber den Staatsorganen direkt darauf berufen können⁵²⁷. Dies ergebe sich aus dem Willen des Verfassungsgebers⁵²⁸. Dagegen wenden sich jedoch Petrén und Ragnemalm mit folgender Begründung: Die Grundrechte seien in großem Umfang so ausgeformt, dass sich der Einzelne nicht darauf berufen könne⁵²⁹. Eine Ausnahme stelle in diesem Sinne der § 9 dar. Hier wird dem Einzelnen, der sich in seinem Recht, nämlich durch eine Freiheitsberaubung, verletzt sieht, die Möglichkeit zugestanden, eine Überprüfung der Freiheitsberaubung zu begehren. Dabei bleibe es für den Verletzten durchführbar, die Initiative zur Überprüfung

⁵²⁵ Maurer, Staatsrecht I, § 19 RN 17, 18.

⁵²⁶ SOU 1975:75, S. 97, 207; prop. 1975/76:209, S. 84; Strömberg, Sveriges författning, S. 73; Nergelius, Konstitutionellt rättsskydd, S. 562.

⁵²⁷ KU 1973:26, S.47; prop. 1975/76:209, S. 84; Palm, Human rights in Sweden, in: Swedish law, S. 62, 64.

⁵²⁸ Call, S. 179.

⁵²⁹ Petrén/Ragnemalm, S. 62.

selbst zu ergreifen⁵³⁰.

Dass eine solche Ausnahme, explizit in den Text aufgenommen wird, legt den Umkehrschluss nahe, dass es in der Regel nicht möglich sein soll, sich direkt auf die Rechte zu berufen. Ferner spricht die spärliche Anwendung der konkreten Normenkontrolle dafür genau so wie das Fehlen eines Verfassungsgerichts.

Diese Widersprüche deuten erneut darauf hin, dass man sich in Schweden sowohl in der Literatur, als auch in der Rechtsprechung und Gesetzgebung nicht ausreichend mit der Funktion und der Ausformung der Grundrechte beschäftigt hat.

cc) Fazit

Zusammenfassend lässt sich folglich feststellen, dass den Grundrechten in Schweden, meiner Ansicht nach, eine Abwehrfunktion zuzuschreiben ist. In der Regel sind sie jedoch nicht als subjektives Recht ausgestaltet, so dass der Staatsbürger sich nicht direkt darauf berufen kann und ihm nur die Möglichkeit einer Überprüfung im regulären Verfahren zur Verfügung steht⁵³¹.

b) Charta der Grundrechte

Die Charta enthält eine Vielzahl von Abwehrrechten u.a. Freiheit der Meinungsäußerung und der Informationsfreiheit, Art. II-71, Recht zu arbeiten, Art. II-75, Recht der älteren Menschen, Art. II-85, Anerkennung der Rechten von Menschen mit Behinderungen, Art. II-86, etc. Sie sind so ausformuliert, dass sie sich unter die oben genannte Definition subsumieren lassen. Hilfreich ist dabei auch, dass in der Literatur der Begriff

⁵³⁰ s.o. unter B X 1.

des Abwehrrechts ausdrücklich verwandt wird⁵³².

c) Fazit

Vergleichend lässt sich nun feststellen, dass beide Grundrechtskataloge primär durch Abwehrrechte geprägt sind. Jedoch gilt für Schweden die Einschränkung, dass die Rechte eine Abwehrfunktion enthalten, hingegen nicht als subjektives Recht ausgestaltet sind. Die Grundstruktur solcher Rechte besteht darin, dass durch diese Rechte dem Bürger die Möglichkeit gegeben wird, sich gegen zu starke Eingriffe der öffentlichen Gewalt zur Wehr zu setzen. Die Durchsetzungsmöglichkeiten sind in Schweden durch die Verfassung selbst beschränkt. Allerdings steht dem Bürger seit Beitritt zur EMRK immer die Möglichkeit zu, seinen Rechten auf diesem Wege Geltung zu verschaffen. Wie sich die Durchsetzbarkeit der Rechte der Charta darstellen werden, bleibt abzuwarten, wenn die Charta verbindlich geworden ist. Jedoch bestehen für die Bürger der Länder aus der EU, die der EMRK beigetreten sind, die gleichen Möglichkeiten wie für die schwedischen Mitbürger, ihre Rechte mit Mitteln, die die EMRK den Bürgern an die Hand gibt, geltend zu machen.

2. Leistungsrechte/Teilhaberechte

Ein Leistungsrecht liegt dann vor, wenn sich aus einer grundrechtlichen Norm individuelle Ansprüche auf ein konkretes positives Tun des Staates ableiten lassen⁵³³. Solche originären Leistungs-

⁵³¹ Anders Call, S. 179.

⁵³² Meyer, S. 20, 21, 24 und 25; Barringa, S. 63; Borowsky/Meyer, Art. 1 RN 33; Art. 3 RN 38; Art. 4 RN 20; Bernsdorff/Meyer Art. 10 RN 15; Art. 15 RN 16; Hölscheidt/Meyer Art. 25 RN 9; Art. 26 RN 11; Riedel/Meyer Art. 28 RN 28; Art. 32 1 RN 10; u.a.

⁵³³ Merten/Papier, § 6 RN 64.

rechte lassen sich aus den Freiheitsrechten jedoch nur ganz ausnahmsweise ableiten, weil sie unter dem Vorbehalt der finanziellen Möglichkeiten des Staates stehen⁵³⁴.

Derivative Teilhabeansprüche beinhalten das Recht des Einzelnen, gleichmäßig an den staatlichen Leistungen und Einrichtungen beteiligt zu werden. Sie ergeben sich aus dem Gleichheitsgrundsatz⁵³⁵.

a) Schweden

Der Grundrechtskatalog der Regeringsformen enthält ein als Leistungsrecht ausgestaltetes Grundrecht. Das Recht auf Bildung, das in § 21 im 2. Kapitel der Regeringsformen normiert ist. Aus diesem geht hervor, dass jedes schulpflichtige Kind ein Recht auf kostenlose grundlegende Ausbildung in einer allgemeinen Schule hat⁵³⁶. Bei den Beratungen zu diesem Recht wurde immer wieder darauf hingewiesen, dass ein Leistungsrecht auch immer von den wirtschaftlichen Ressourcen des Staates abhängig ist⁵³⁷. Damit kann es nur begrenzte Leistungsrechte in einem engen Umfang geben.

Aus demselben Paragraphen ergibt sich dagegen auch, dass der Staat eine höhere Ausbildung zur Verfügung stellen muss. Es beinhaltet jedoch nicht das Recht eines jeden Schülers, ein Gymnasium zu besuchen.

Einen ausdrücklichen Gleichheitssatz, als Ausdruck von Teilhaberechten, kann man der schwedischen Grundrechtsordnung nicht entnehmen.

⁵³⁴ BVerfGE 33, S. 303 (333).

⁵³⁵ Maurer, Staatsrecht I, § 9 RN 28.

⁵³⁶ s.o. unter B XXII.

⁵³⁷ SOU 1975:75, S. 163 f.

Möglicherweise könnte aus den Diskriminierungsverboten der §§ 15 und 16 ein Gleichheitsgebot herausgelesen werden. Bei einem genauen Lesen der Vorarbeiten dieser Paragraphen wird man jedoch zu dem Schluss kommen, dass sie nur das reine Diskriminierungsverbot enthalten sollen. Für die Behörden gilt jedoch, dass die Diskriminierungsverbote die Sachlich- und Unparteilichkeit, die bei ihrer Arbeit walten soll, normieren⁵³⁸.

Somit kann zusammenfassend festgestellt werden, dass es ein Leistungsrecht, aber keine Teilhaberechte im schwedischen Grundrechtssystem gibt.

b) Charta der Grundrechte

Leistungsrechte ergeben sich für die Charta u.a. aus den Art. II-74 Recht auf Bildung, Zugangsrecht auf berufliche Aus- und Weiterbildung⁵³⁹ und aus Art. II-83 Gleichheit von Männern und Frauen sichergestellt durch rechtliche und politische Maßnahmen⁵⁴⁰ etc.

Auch hier fällt die Einordnung aufgrund der eindeutigen Bezeichnung in der Literatur⁵⁴¹ leichter als in der schwedischen Literatur.

Teilhaberechte sind in der neuen Charta ebenfalls verankert⁵⁴². Sie finden sich in Art. II-89 Recht auf Zugang zu einem Arbeitsvermittlungsdienst, Art. II-94 Recht auf Zugang zu Leistungen der sozialen Sicherheit und zu den sozialen Diensten sowie Wohnbeihilfe, Art. II-94 S. 1

⁵³⁸ s.o. unter XVI und XVII.

⁵³⁹ Meyer S. 21.

⁵⁴⁰ Bernsdorff/Meyer, Art. 14 Rn. 13; Hölscheid/Meyer, Art. 23 Rn. 18.

⁵⁴¹ Barringa, S. 63; Große Wentrup, S. 129.

⁵⁴² Hummer S. 87.

Recht auf ärztliche Versorgung, sowie in Art. II-74 II Recht auf unentgeltlichen Pflichtschulunterricht etc. Der endgültige Umfang der Leistungs- und Teilhaberechte in der neuen Charta bleibt abzuwarten. Es wird eine Frage der rechtlichen Bewertung durch den EuGH und den EGMR sein, genauere Abgrenzungen zu schaffen.

c) Fazit

Das schwedische Grundrechtssystem kennt lediglich ein Leistungsrecht und keine Teilhaberechte. Dies könnte zuvorderst in der mangelnden Beschäftigung von Literatur und Rechtsprechung mit den Grundrechten begründet sein. Durch ihren Beitritt zu EMRK ist ihnen diese Art der Grundrechtsbewertung jedoch nicht mehr fremd. Der EGMR hat bereits mehrfach⁵⁴³ zum Ausdruck gebracht, dass sich aus dem Gebot der Achtung der in der Konvention und den Zusatzprotokollen garantierten Rechte und Freiheiten unter Umständen eine Pflicht zu einem positiven Tun ergeben kann⁵⁴⁴. Die Charta stellt somit lediglich ein erweitertes System dar.

3. Schutzpflichten

Wenn den Staat eine grundrechtliche Schutzpflicht trifft, bedeutet dies, dass er verpflichtet ist, die in den Grundrechten gewährleisteten Rechte gegen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen durch Dritte insbesondere durch Privatpersonen zu schützen. Adressat dieser Schutzpflicht ist nicht der störende Dritte, sondern der Staat, der sich schützend zwischen den Angreifer und den Verletzten stellen soll. In einem solchen Grundrechts-

⁵⁴³ Artico./I, EGMR EuGRZ 1980, S. 662; Airey./I, EGMR EuGRZ 1979, 626.

⁵⁴⁴ Frowein/Peukert, S. 788 Rn. 42.

konflikt werden in der Regel jedoch auch die Rechte des Angreifers durch das Einschreiten des Staates verletzt. In einem solchen Fall muss der Staat bei den Erwägungen zu einem Eingreifen beide Seiten dieses Konfliktes mit einbeziehen⁵⁴⁵. Aufgrund des weiten Beurteilungs- und Ermessensspielraums bei der Einschätzung der verschiedenen rechtlichen und tatsächlichen Umstände wird der sich aus der Schutzpflicht ergebene Schutzanspruch nur selten durchsetzen lassen⁵⁴⁶.

a) Schweden

Die Einschätzung der schwedischen Sachlage gestaltet sich wiederholt aufgrund der unzureichenden dogmatischen Bearbeitung der Grundrechte als sehr schwierig.

Direkt sind keine Schutzpflichten erwähnt. Dies ist, infolge des ungewöhnlichen Konstruktes, aus dem es sich selbst im deutschen Recht herleitet, nicht verwunderlich.

Die Einstellung, dass der Staat für seine Bürger zu sorgen hat, ist gerade im sozialistisch geprägten Schweden⁵⁴⁷ kein ganz neuer Gedanke. Er leitet sich jedoch nicht aus den Grundrechten ab, sondern findet seinen Ursprung im Wohlfahrtsstaatsverständnis. Schutzpflichten, die sich aus den Grundrechten ergeben, müssen daher abgelehnt werden.

⁵⁴⁵ Stern, Staatsrecht III 1, S. 932; Alexy, S. 414; Wahl/Masing, JZ 1990, S. 555; ausführlich zu diesem Thema Dietlein, Die Lehre von den grundrechtlichen Schutzpflichten, 1992; Unruh, Zur Dogmatik der grundrechtlichen Schutzpflichten, 1996.

⁵⁴⁶ Maurer, Staatsrecht I, § 9 RN 26.

⁵⁴⁷ Reformsozialistische Politik bereits in den 30er Jahren begonnen und nach dem 2. Weltkrieg von den Ministerpräsidenten Tage Erlander (1946-1969) und Olof Palme (1969-1976) weitergeführt.

b) Charta der Grundrechte

Schutzpflichten ergeben sich fast aus allen Artikeln der neuen Charta der Grundrechte der EU: Würde des Menschen, Art. II-61, Recht auf Leben, Art. II-62, Recht auf Unversehrtheit, Art. II-63, Verbot der Folter, Art. II-64, Verbot der Sklaverei und der Zwangsarbeit⁵⁴⁸, Art. II-65, Recht eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen, Art. II-69, Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit, Art. II-70, Versammlungs- und Vereinigungsfreiheit, Art. II-72, Recht auf Bildung, Art. II-74 I+II, Berufsfreiheit und das Recht zu arbeiten, Art. II-75, Asylrecht⁵⁴⁹, Art. II-78, Recht auf Zugang zu einem Arbeitsvermittlungsdienst, Art. II-89, Verbot der Kinderarbeit und Schutz der Jugendlichen am Arbeitsplatz, Art. II-92, und Familien- und Berufsleben⁵⁵⁰, Art. II-93. Dabei verdichtet sich das Recht der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit, Art. II-70 I, bis hin zu einem Schutzanspruch⁵⁵¹. Dies ist schon deshalb der Fall, weil jede Divergenz mit dem Schutzsystem der EMRK vermieden werden sollte⁵⁵².

c) Fazit

Auch hier ist der Schutzzumfang der Charta eindeutig weiter gefasst, als der von der Verfassung

⁵⁴⁸ Borowsky/Meyer Art. 1 Rn. 33; Art. 2 Rn. 33; Art. 3 Rn. 38; Art. 4 Rn. 20; Art. 5 I+II Rn. 25.

⁵⁴⁹ Bernsdorff/Meyer Art. 9 Rn. 22; Art. 10 Rn. 15; Art. 12 Rn. 20; Art. 14 I+II Rn. 17; Art. 15 I+II Rn. 16; Art. 18 Rn. 11.

⁵⁵⁰ Riedel/Meyer Art. 29 Rn. 7; Art. 32 Rn. 10; Art. 33 Rn. 18.

⁵⁵¹ Vgl. die Entscheidung des EKMR v. 6.09.1989 – Rommelfanger/Deutschland – E 12242/86, Decisions and Reports 60, 272 und v. 14.07.1980 – Church of Scientology/Schweden – E 8282/78, Decisions and Reports 21, 109; Borowsky/Meyer, Art. 10 Rn. 15.

⁵⁵² EGMR Urt. v. 20.09.1994 – Otto-Preminger-Institut/Österreich – Nr. 11/1993/406/485, Serie A/295 – A = Medien und Recht 1995, A. 35; Borowsky/Meyer, Art. 2 Rn. 26.

von Schweden angebotene.

4. Subjektive Rechte

a) Schweden

Wie bereits oben erwähnt, besteht ein subjektives Recht dann, wenn jemand die Rechtsmacht besitzt, von einem anderen ein Tun oder Unterlassen zu fordern. In Schweden ist dies nur im Ausnahmefall des § 9 gegeben⁵⁵³. Auch das einzige Leitungsrecht im schwedischen Grundrechtskatalog ist nicht als subjektives Recht ausgeformt, auf das sich der Berechtigte direkt berufen kann. Andere Formen von Grundrechten sind in den Regeringsformen nicht vorgesehen. Aus diesem Grund muss die Existenz von subjektiven Rechten im schwedischen Grundgesetz verneint werden.

b) Charta der Grundrechte

Die Charta der Grundrechte wurde am 7. Dez. 2000 lediglich feierlich proklamiert⁵⁵⁴. Damit wurde sie nicht rechtsverbindlich. Ein direktes Berufen eines Verletzten ist somit zur Zeit nicht möglich. Gegen eine Verbindlichkeit hatte sich auch Schweden eingesetzt.

Aufgrund der mangelnden Verbindlichkeit sind die Rechte aus der Charta für den einzelnen Unionsbürger nicht justiziabel.

Dagegen könnte möglicherweise sprechen, dass das Europäische Parlament und die Kommission ihre Selbstbindung an die Charta im Anschluss an die Proklamation erklärten. Dies wurde jedoch mit der Begründung abgelehnt, dass es sich wohl eher um

⁵⁵³ s.o. unter C II 1. a bb).

⁵⁵⁴ Alber/Widmaier, EuGRZ 2000, S. 497; Baer, ZRP 2000, S. 361; Häfner/Straw/Zuegg, ZRP 2000, S. 499; Pache, EuR 2001, S. 475; Sczekalla, DVBl. 2001, S. 345; Weber NJW 2000, S. 537.

eine politische Erklärung handeln würde. Eine Justiziabilität sei daraus nicht abzuleiten⁵⁵⁵.

Somit muss der Schluss gezogen werden, dass die Charta im Moment noch keine subjektiven Rechte enthält. Eine Änderung würde mit der Verbindlichkeit der Charta eintreten.

Die Charta enthält den Art. II-107, der das Recht auf einen wirksamen Rechtsbehelf und ein unparteiisches Gericht normiert. Würde die Charta verbindlich werden, hätte jede Person die Möglichkeit, nach Maßgabe der in diesem Artikel vorgesehenen Bedingungen bei einem Gericht einen wirksamen Rechtsbehelf einzulegen. Aus den offiziellen Erläuterungen zu diesem Artikel geht jedoch hervor, dass keine Änderung des in den Verträgen vorgesehenen Systems von Rechtsbehelfen, - vor allem nicht die Änderung der Bestimmungen der Zulässigkeit -, gewollt ist⁵⁵⁶.

c) Fazit

Die Existenz von subjektiven Rechten ist in der schwedischen Rechtsordnung umstritten. Die Charta ist noch nicht verbindlich und die subjektiven Rechte entfalten daher nicht ihre Wirkungen. Es ist gleichwohl davon auszugehen, dass dies für die Charta zukünftig der Fall sein wird.

Dadurch dass der EuGH und der EGMR die Rechte als subjektive anwenden, bestehen sie auch in Schweden.

⁵⁵⁵ Sobotta, S. 107 ff; Winkler, EuGRZ 2001, S. 26; Busch, S. 28 f.

⁵⁵⁶ Dok. Charte 4473 Convent 49, Okt. 2000.

5. Drittwirkung

a) Schweden

Eine Drittwirkung wird in Schweden aus mehreren Gründen abgelehnt. Es wird als praktisch unmöglich angesehen, einen umfassenden Schutz gegenüber Eingriffen von Einzelpersonen im Grundgesetz zu definieren. Die Vorschriften würden zu umfangreich für eine Regelung auf einem so hohen Niveau. Es wäre genau genommen auch nicht nötig, da sich ein ausreichender Schutz aus den Vorschriften der einfachen Gesetzgebung ergeben kann⁵⁵⁷. Ein Schutz auf grundrechtlicher Ebene ist nur zur Bindung des Gesetzgebers von Nöten. Das Verhältnis zwischen Einzelpersonen kann ausreichend auf der Ebene der einfachen Gesetzgebung geregelt werden⁵⁵⁸. Regelungen auf diesem Gebiet, stünden nicht in so starkem Zusammenhang zum Staatssystem, dass sie der Grundgesetzform bedürfen, auch wenn ihnen selbstverständlich eine beachtliche Bedeutung zum Schutze der demokratischen Herrschaftsform in Schweden zukommen könnte⁵⁵⁹. Eine Ausnahme gelte nur für die Rechte aus den Vorschriften in den §§ 17-19⁵⁶⁰. Das Recht auf die Ergreifung von gewerkschaftlichen Kampfmaßnahmen (§ 17 Kap. 2 RF), der Schutz des Eigentums (§ 18 Kap. 2 RF) und der Urheberschutz (§ 19 Kap. 2 RF) beinhalten, wie bereits oben ausgeführt, allerdings lediglich einen sehr schwachen Grundrechtsschutz, so dass die Bedeutung für das ganze System eher als gering einzustufen ist. Es kann daraus der Schluss gezogen werden, dass

⁵⁵⁷ Prop. 1975/76:209, S. 86.

⁵⁵⁸ SOU 1975:75, S. 96; Holmberg/Stjernquist, Grundlagarna, S. 62.

⁵⁵⁹ SOU 1975:75, S. 95-96.

⁵⁶⁰ Strömberg, Sveriges författning, S. 72; Petrén/Ragnemalm, S.

die Drittwirkung in Schweden nicht unbekannt ist, aber sich bewusst dagegen entschieden wurde. Etwas anderes könnte sich dann ergeben, wenn die Grundrechte der EMRK, durch die Eingliederung derselben in das schwedische Recht, Drittwirkung entfalten würden. Prinzipiell hindert nichts in der EMRK nationale Gerichte daran, der Konvention einen solchen horizontalen Effekt in den zu beurteilenden Fällen zu geben⁵⁶¹. Es obliegt also den schwedischen Gerichten diese Möglichkeit je nach Bedarf zu nutzen. In einem Fall aus dem Jahre 1997 sprach sich das Arbeitsgericht allerdings gegen eine solche Drittwirkung aus⁵⁶². Etwas offener gegenüber diesem Gedanken äußerte sich das Arbeitsgericht jedoch etwas später im sogenannten Kellermann-Fall⁵⁶³. Dort zeigte sich das Gericht zumindest bereit, die EMRK in Konflikten zwischen Privatpersonen anzuwenden⁵⁶⁴.

Nach diesen Entscheidungen erscheint die Rechtslage in Schweden immer noch unklar. Es deutet jedoch noch alles darauf hin, dass die Eingliederung der EMRK keine wesentliche Veränderung der Situation, die vor dem 1. Januar 1995 gegolten hat, mit sich gebracht hat⁵⁶⁵.

Ein möglicher Hinweis auf einen weiteren Schritt in Richtung einer Entwicklung zu einer Anerkennung der Drittwirkung ergab ein Fall vor dem Arbeitsgericht von 1998⁵⁶⁶, in dem das Gericht ganz klar die Möglichkeit, der EMRK eine Dritt-

41.

⁵⁶¹ Cameron, *Swedish Case Law*, S. 39.

⁵⁶² AD 1997:57.

⁵⁶³ Kellermannmålet AD 1998:18.

⁵⁶⁴ Mehr zu dem Fall Källström, JT 1997/98, S. 1153 ff.

⁵⁶⁵ Nergelius, *Förvaltningsprocess, normprövning och europarätt*, S. 58.

⁵⁶⁶ AD 1998:97.

wirkung zuzugestehen, andeutete. Die weitere Entwicklung bleibt abzuwarten.

b) Charta der Grundrechte

Bemerkenswert ist, dass für Art. II-84 II+III eine unmittelbare Drittwirkung angenommen wird⁵⁶⁷, obwohl eine Diskussion über die Drittwirkung in den Beratungen ausgespart wurde⁵⁶⁸. Eine mittelbare Drittwirkung wird den Grundrechten der Charta grundsätzlich zuerkannt⁵⁶⁹. Eine andere Wertung könnte auch nicht erfolgen, da bereits die Rechtsprechung des EGMR einen erheblichen Umfang an Schutzpflichten und mittelbarer Drittwirkung anerkennt⁵⁷⁰. Durch die Transferklausel Art. II-112 III der Charta sind diese Entscheidungen auch für die Auslegung und Anwendung der Grundrechtscharta verbindlich.

c) Fazit

Durch den Beitritt zur EMRK und deren Eingliederung gelten in Schweden subjektive Rechte. Auch die Charta wird durch ihre Verbindlichkeit subjektive Rechte gewähren.

6. Objektiven Gehalt umfassende Werteordnung

In Deutschland wurde durch jahrelange Auseinandersetzung mit den Grundrechten ein Grundrechtsverständnis entwickelt, das sehr differenziert

⁵⁶⁷ Hölscheidt/Meyer, Art. 24 Rn. 17, 21 und 22; Mahlmann ZeuS 2000, S. 438; Schmitz JZ 2001, S. 840; Tettinger NJW 2001, S. 1013.

⁵⁶⁸ Borowsky/Meyer, Art. 51 Rn. 31.

⁵⁶⁹ Hölscheidt/Meyer, Vorb. zu den Gleichheitsgrundrechten Art. 20 ff. Rn. 17.

⁵⁷⁰ EGMR Urt. v. 13.06.1979, Marckx/Belgien, Série A, Nr. 31 = EuGRZ 1979, S. 454; Urt. v. 26.05.1994, Keegan/Irland, Série A, Nr. 290 = EuGRZ 1995, S. 113; Urt. v. 20.04.1993, Sibson/Vereinigtes Königreich, Série A, Nr. 258 - A.

ist. So enthalten die Grundrechte nicht nur subjektive Rechte des Bürger, die er gegenüber dem Staat geltend machen kann, sondern diese bilden als objektive Normen ein Wertesystem, das als verfassungsrechtliche Grundentscheidung für alle Bereiche des Rechts Geltung beansprucht⁵⁷¹ und das Richtlinien und Impulse für Gesetzgebung, Verwaltung und Rechtsprechung gibt⁵⁷².

a) Schweden

Aufgrund der mangelnden Auseinandersetzung mit den Grundrechten, die zu einer durchdachten Grundrechtsdogmatik führen würde, ist hier die Einschätzung der Lage problematisch. Es gibt keinen expliziten Bezug auf eine Werteordnung durch die Grundrechte. Fraglich ist, ob sich eine Behandlung als Werteordnung vielleicht konkludent aus dem Umgang mit den Grundrechten schließen lässt. Bemerkenswert ist gerade in diesem Zusammenhang, dass die Meinungsfreiheiten in den Grundrechten der Schweden eine große Rolle spielen. Sie sind Ausdruck und Sicherung der Demokratie. Als solche wirken sie auch auf die einfache Gesetzgebung und damit auf alle Lebenssachverhalte. Wie bereits oben erwähnt, wirken die anderen Grundrechte häufig nur zur Unterstützung und Gewährung der Meinungsfreiheiten. Zu anderen Grundrechten wird hingegen wenig über deren Stellung im schwedischen Staatssystem gesagt.

Das legt den Schluss nahe, dass die Grundrechte nicht als Art Wertesystem verstanden werden, die alle Lebensbereiche beeinflussen und durchdringen sollen.

⁵⁷¹ BVerfGE 21, 372; unter Hinweis auf BVerfGE 5, 204 ff.; 6, 40 f., 72; 10, 81.

⁵⁷² BVerfGE 7, 215; 21, 372; 39, 41; 86, 288.

Einen etwas anderen Ansatz lässt Westberg in seinen Ausführungen zur Drittwirkung erkennen⁵⁷³. Er favorisiert eine mittelbare Drittwirkung. Nach seiner Auffassung kommen in den verfassungsrechtlichen Grundrechtsbestimmungen gewisse Werte zum Ausdruck, die einen besonderen Schutz genießen und damit ein objektiv-rechtliches Verständnis der Grundrechte im Sinne einer Werteordnung widerspiegeln. Jedoch gibt er zu bedenken, dass sich seine Ausführungen und Ansichten nicht mit den Vorarbeiten zur Reform der Regierungsformen vereinbaren lassen. Er selbst hält die Argumentation des schwedischen Gesetzgebers aber für unklar und widersprüchlich⁵⁷⁴.

So muss abschließend festgestellt werden, dass sich meiner Ansicht nach aus den schwedischen Grundrechten keine Werteordnung entnehmen lässt. Dies bedeutet natürlich nicht, dass sich Werte der schwedischen Gesellschaft überhaupt nicht finden, sondern lediglich, dass sie sich nicht aus den Grundrechten, die in Kap. 2 RF aufgeführt sind, herleiten lassen.

b) Charta der Grundrechte

Auch bezüglich der Grundrechtscharta lässt sich keine eindeutige Aussage über deren Auswirkung auf alle Bereiche des Rechts treffen. Hilfreich für deren zukünftige Entwicklung und Auslegung sind jedoch die EMRK und die Gemeinschaftsgrundrechte, die sich die Charta in weiten Teilen zum Vorbild genommen hat.

⁵⁷³ Westberg, S. 309 ff (insbes. 324-327).

⁵⁷⁴ Westberg, S. 324-327.

aa) Objektive Werteordnung der EMRK und nach Rechtsprechung des EGMR

Nicht ganz eindeutig ist die Beziehung der EMRK zu einer Konstruktion einer objektiven Werteordnung, die Einfluss auf alle Bereiche des rechtlichen Lebens nimmt. In der Regel vermeidet der EGMR die Formulierung allgemeinverbindlicher Theorien bezüglich Grundrechtsfunktionen⁵⁷⁵. Jedoch hat er Grundrechtsgarantien auch im Wege von Einzelfallentscheidungen fortentwickelt⁵⁷⁶. Eine Drittwirkung der Grundrechte ist zwar umstritten, sollte aber für Rechte, die ihrer Natur und ihrer Formulierung entsprechend eine solche Wirkung zulassen, angenommen werden. Für die Annahme einer objektiven Werteordnung spricht weiter, dass der EGMR auch in anderen Bereichen (z.B. Daten- und Umweltschutz) über den eigentlichen Wortlaut der EMRK hinausgegangen ist. So wird doch von einer ausreichenden Entwicklung in Rechtsprechung und Dogmatik bezüglich einer objektiven Werteordnung gesprochen werden können⁵⁷⁷.

bb) Objektive Werteordnung in den Gemeinschaftsgrundrechten und nach Rechtsprechung des EuGH

Autoren sehen in Urteilen des EuGH⁵⁷⁸ Ansatzpunkte, Gemeinschaftsgrundrechte als Grundlage einer objektiven Werteordnung anzuerkennen. Den Grundrechten kommt dadurch über die Funktion als subjektive Rechte hinaus eine Bedeutung bis in das Privatrecht hinein zu, deren Ausstrahlungskraft bei der Rechtssetzung, -auslegung und -anwendung

⁵⁷⁵ z.B. EGMR, Urt. v. 21.06.1988, Plattform „Ärzte für das Leben“ gegen Österreich, EuGRZ 1989, S. 522; Urt. v. 21.2.1975, Golder gegen Vereinigtes Königreich, EuGRZ 1975, S. 91 (98).

⁵⁷⁶ Stieglitz, S. 150.

⁵⁷⁷ Stieglitz, S. 176.

⁵⁷⁸ EuGH, Slg. 1991, I-4007 - Collectieve Antennenvoorziening Gouda; EuGH, Slg. 1997, I-3689 (3715; RN 18) - Familiapress.

zu berücksichtigen ist⁵⁷⁹.

cc) Fazit

Da Ansätze der Anerkennung einer objektiven Werteordnung sowohl in der EGMR als auch in der Rechtssprechung des EuGH zu erkennen sind, kann angenommen werden, dass dies auch für die Charta gelten wird. Die Charta bildet die modernste Form einer Grundrechtskodifikation und soll nicht hinter den bereits vorhandenen Standard zurückstehen⁵⁸⁰.

c) Ergebnis

Obwohl aus dem schwedischen Grundrechtskatalog selbst keine objektive Werteordnung abgeleitet werden kann, wirkt die Systematik (wie unter aa) und bb) besprochen) durch die EMRK und den EGMR sowie durch den EuGH auch in Schweden. Für die Charta gilt die gleiche Herleitung, so dass beide Systeme in diesem Punkt einen kongruenten Inhalt haben.

III. Schranken und Schranken-Schranken

Wichtig zur Beurteilung der Konzeption der Grundrechte eines Landes sind die Einschränkungsmöglichkeiten der öffentlichen Macht. Die Frage ist, inwieweit in die Grundrechte eingegriffen werden kann und ob es eine Beschränkung der Eingriffsmöglichkeiten gibt.

⁵⁷⁹ Gersdorf, AöR 119 (1994), S. 400 (411 ff.); Kokott, AöR 121 (1996), 599 (611); Stieglitz, S. 169.

⁵⁸⁰ Meyer/Bernsdorff, Art. 14 RN 13.

1. Schweden

In Schweden sind die Grundrechte in absolute und relative Grundrechte eingeteilt. Die Zugehörigkeit zu den relativen Grundrechten ergibt sich aus § 12 I 1 Kap. 2 RF. Alle übrigen sind absolute Grundrechte⁵⁸¹. In Letztgenannten kann nicht eingegriffen werden. Eine Änderung des Schutzes ist nur durch die Änderung des Grundgesetzes zu erreichen. Dies geschieht durch zwei gleichlautende Reichstagsbeschlüsse, zwischen denen eine Reichstagswahl liegen muss⁵⁸².

Zu beachten ist allerdings, dass der Grundrechtsschutz eines absoluten Grundrechts „relativ“ sein kann, wenn eine Grundrechtskollision vorliegt. In diesen Fällen gelten die Einschränkungen des anderen Grundrechts z.B. die absolute Religionsfreiheit bezüglich der relativen Meinungsäußerungsfreiheiten⁵⁸³.

Voraussetzungen für die Einschränkungsmöglichkeit von relativen Grundrechten ergeben sich aus den §§ 12-16 im 2. Kap. RF⁵⁸⁴. Hier sind auch sogenannte Schranken-Schranken, d.h. Beschränkungen des Gesetzgebers bei der Ausgestaltung von Einschränkungen, normiert. Sie sind jedoch nur vage formuliert und bieten daher nur einen begrenzten Schutz vor Eingriffen⁵⁸⁵. Es fehlt der theoretische Unterbau dieser Regeln, um ihnen dadurch mehr Nachhalt zu verschaffen.

2. Charta der Grundrechte

Die Schranken und Schranken-Schranken ergeben

⁵⁸¹ s.o. unter B III, IV 1., V, VI, VIII 1.+2., X, XI und XII 1.

⁵⁸² s.o. unter B V, VI.

⁵⁸³ prop. 1975/76:209, S. 237 f.

⁵⁸⁴ genaueres s.o. zu den einzelnen Paragraphen.

⁵⁸⁵ Petré/Ragnemalm, S. 69.

sich für die Charta aus Art. II-112. Sie orientiert sich an der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Gemeinschaften⁵⁸⁶. Systematisch sind die Absätze 2 und 3 *lex specialis* zu dem Auffangtatbestand des ersten Absatzes⁵⁸⁷.

Absatz 1 enthält die allgemeine Einschränkungregelung. Gefordert ist der Gesetzesvorbehalt für eine zulässige Einschränkung, d.h. jede Einschränkung muss zunächst gesetzlich vorgesehen sein. Vom Gesetzesvorbehalt umfasst sind auch Gewohnheitsrecht und die Rechtsprechung („judge made law“)⁵⁸⁸. Ferner muss ein zulässiger Zweck verfolgt werden. Damit sind sowohl unionsrechtlich anerkannte Gemeinwohlinteressen als auch der Schutz von Rechten anderer gemeint. Hinzu kommt die Verpflichtung, den Wesensgehalt eines jeden Rechts nicht anzutasten. Die Wesensgehaltsgarantie entspricht dabei den Ansprüchen der bisherigen Rechtsprechung des EuGH⁵⁸⁹. Schließlich ist auch die Verhältnismäßigkeit einer Einschränkung zu überprüfen.

Absatz 2 beinhaltet die erste sogenannte „Transferklausel“⁵⁹⁰. Er präzisiert, dass die Ausübung eines Rechts, das sich aus den Verträgen der Gemeinschaften ergibt, den darin festgelegten Bedingungen und Grenzen unterworfen ist. Mit der Charta werden folglich die Regelungen bezüglich der Rechte, die durch die Verträge gewährt werden, nicht geändert⁵⁹¹.

⁵⁸⁶ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 3.

⁵⁸⁷ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 13.

⁵⁸⁸ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 20.

⁵⁸⁹ Borowsky/Meyer Art. 52 Rn. 23; eine Darstellung der Diskussion über den Inhalt der Wesensgehaltsgarantie findet sich bei Bernsdorff/Borowsky S. 235.

⁵⁹⁰ Borowsky/Meyer Art. 52 Rn. 24.

⁵⁹¹ Fischer, S. 551.

Gleiches gilt durch Absatz 3 auch für die aus der EMRK genommenen oder ihr nachgebildeten Rechte. Sie haben die gleiche Bedeutung und Tragweite. Außerdem werden die gleichen Einschränkungen zugelassen. Es müssen dieselben Normen beachtet werden, die für Einschränkungen nach der EMRK einschlägig sind, ohne dass dadurch die Eigenständigkeit des Gemeinschaftsrechts und des EuGH berührt wird.

Umfasst sind dabei nicht nur das Vertragswerk selbst und seine Zusatzprotokolle, sondern auch die Auslegung und Interpretation durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR) und den Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaften (EuGH)⁵⁹².

Dass der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und die Wesensgehaltsgarantie aus Abs. I dabei nicht anwendbar sind, wurde bei den Beratungen als hinnehmbar angesehen, da der EGMR in seiner Rechtsprechung⁵⁹³ diese richterlich anerkannt hat.

Art. II-112 III Satz 2 enthält eine zukunftsorientierte Öffnungsklausel, die die Absenkung des Schutzniveaus verhindern soll⁵⁹⁴.

Daraus ergeben sich aus der Charta selber und durch die Transferklauseln des Art. II-112 II und III folgende absolut geltende Rechte: Würde des Menschen, Art. II-61, Recht auf Leben, Art. II-62 II, Verbot der Folter, Art. II-64, Verbot der Sklaverei und Leibeigenschaft, Art. II-65 I, und Schutz bei Abschiebung, Ausweisung und Ausliefe-

⁵⁹² Fischer, S. 551.

⁵⁹³ EGMR Urt. v. 28.05.1985, Ashingdane/Vereinigtes Königreich, Série A, Nr. 93, Rn. 57 = EuGRZ 1986, S. 8; Urt. v. 26.03.1985, x und y/Niederlande, Série A, Nr. 91 = EuGRZ 1985, 297.

⁵⁹⁴ Borowsky/Meyer Art. 52 Rn. 39.

rung⁵⁹⁵, Art. II-79 II. Sie sind nicht beschränkbar.

Alle anderen Rechte sind einschränkbar. Je nach ihrem Ursprung ergeben sich die Schranken-Schranken aus den Verträgen der Gemeinschaften (Art. II-112 II), aus den Regelungen der EMRK und der Rechtsprechung des EGMR und des EuGH (Art. II-112 III) oder aus der subsidiären Regelung aus Art. II-112 I der Charta selbst. Ist jedoch in dem Wortlaut eines Rechtes aufgeführt, dass die Rechte „nach den einzelstaatlichen Gesetzen gewährleistet“ werden, ergeben sich doppelte Schranken. Das bedeutet, dass das nationale Recht die Einschränkungsmöglichkeiten regelt, während sich die Schranken-Schranken (Wesensgehaltsgarantie, Grundsatz der Verhältnismäßigkeit) an der Charta orientieren⁵⁹⁶. Dies ist zum Beispiel bei Art. II-69 (Recht eine Ehe einzugehen und eine Familie zu gründen) und Art. II-76 (Unternehmerischer Freiheit) der Fall.

Keine Anwendbarkeit der Schrankenbestimmungen ergeben sich für Grundsätze⁵⁹⁷ und für Art. II-112 II, wenn die Rechte der Charta anstelle von subjektiv-rechtlichen Verbürgungen im Primärrecht nur objektive Rechte aus dem Sekundärrecht enthalten⁵⁹⁸. Das ist unter anderem in Art. II-68 (Schutz personenbezogener Daten) (gründet auf der Richtlinie 95/46/EG), Art. II-76 (Unternehmerische Freiheit) (gründet auf Art. 4 I und II EG, die keine subjektiv-rechtlichen Verbürgungen enthalten) und Art. II-78 (das Asylrecht) (gründet auf Art. 63 EG, das wiederum nur anerkennt und

⁵⁹⁵ Bernsdorff/Borowsky, S. 235; Borowsky/Meyer Art. 52 Rn. 14.

⁵⁹⁶ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 16.

⁵⁹⁷ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 17.

⁵⁹⁸ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 25.

nicht „begründet“). In diesen Fällen gilt Art. II-112 I der Charta⁵⁹⁹.

IV. Einfluss der EMRK

Es stellen sich nun verschiedene weitere Fragen zu dem Grundrechtskatalog von Schweden und der Charta der Grundrechte von Nizza, die möglicherweise Grundrechtskatalog einer neuen Verfassung für Europa werden soll. Welchen Einfluss hat die europäische Menschenrechtskonvention auf diese beiden unterschiedlichen Rechtssysteme? Stellt sie möglicherweise eine Verbindung zwischen diesen Systemen dar und kann damit zu einer Annäherung beitragen?

1. Schweden

Das Verhältnis der EMRK zu dem schwedischen Grundrechtssystem zeigt u.a. der § 23 im 2. Kap. der RF. Durch ein Gesetz wurde 1995 die europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte in das schwedische Recht eingegliedert, allerdings auf der Ebene des einfachen Rechts. Um jedoch der Sonderstellung der EMRK gerecht zu werden, wurde der § 23 in den Grundrechtskatalog eingefügt⁶⁰⁰.

Bereits 1952 hatte Schweden die Konvention ratifiziert und 1966 die Jurisdiktion des europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte anerkannt, jedoch lediglich für 5 Jahre. Dies wurde gleichwohl regelmäßig um denselben Zeitraum verlängert, bis der EGMR 1996 ohne Zeitbegrenzung anerkannt wurde.

In den 70er Jahren wurde die EMRK bei den Reformen der Regierungsformen zum Vorbild genommen. Durch den neuen Grundrechtskatalog sollte denen

⁵⁹⁹ Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn. 25.

sich aus der EMRK ergebenden Verpflichtungen Rechnung getragen werden. An den Stellen, an denen der Inhalt nicht übereinstimmte, sollten die beiden Gesetze nebeneinander und kumulativ gelten. Sie würden dann einander ergänzen⁶⁰¹.

Dennoch spielte die EMRK im schwedischen Recht zunächst eine untergeordnete Rolle. So zeigen die Gerichtsurteile des Högsta Domstolen (HD)⁶⁰², des Regeringsrätten (RegR)⁶⁰³ und des Arbetsdomstolen (AD)⁶⁰⁴, dass sie nicht bereit waren, die materiellen Bestimmungen als direkt anwendbar in Schweden zu behandeln⁶⁰⁵ oder sie als Auslegungsgrundlage zu Rate zu ziehen⁶⁰⁶. Über die Jahre änderte sich jedoch die Einstellung zur Konvention. Besonders engagiert hat sich in der Zeit der Entwicklung Jacob Sundberg⁶⁰⁷. Deswegen kann man sagen, dass er maßgeblich am Erfolg des erreichten Ergebnisses beteiligt war⁶⁰⁸. Die Entwicklung begann, als einzelne schwedische Staatsbürger einige wichtige Fälle vor dem EGMR gegen den schwedischen Staat gewannen. Als Beispiel zu nennen wäre der Sporrang-Lönnroth-Fall⁶⁰⁹. In diesem Fall wurde eine Verletzung des Schutzes des Eigentums aus Art. 1 des ersten Zusatzprotokolls zur EMRK durch den schwedischen Staat angenommen. Dieser Artikel bildete einen wichtigen Hintergrund für die Ausformung des § 18 im 2. Kap. RF

⁶⁰⁰ genauer s.o. unter XXIV.

⁶⁰¹ s.o. unter XXIV 4.

⁶⁰² Höchstes Zivilgericht in Schweden.

⁶⁰³ Höchstes Verwaltungsgericht in Schweden.

⁶⁰⁴ Das Arbeitsgericht.

⁶⁰⁵ Sandström-målet NJA 1973, S. 423; Råneå-målet RÅ 1974, S. 121; Lokmannamålet AD 1972 nr 5.

⁶⁰⁶ Bernitz, Sverige och Europarätten, S. 140.

⁶⁰⁷ Sundberg&Sundberg, Lagen och Europakonventionen, 1992.

⁶⁰⁸ Bernitz, Sverige och Europarätten, S. 140.

⁶⁰⁹ 1983 5 European Human Rights Report 35.

in seinem jetzigen Wortlaut. Weitere Fälle⁶¹⁰, die vom Staat Schweden vor dem EGMR verloren wurden, führten zum Zustandekommen eines neuen Rechtsprüfungsgesetzes⁶¹¹, das eine Prüfung gewisser Regierungsbeschlüsse vor dem Regeringsrätten einführte, um so den Anforderungen aus Art. 6 EMRK gerecht zu werden.

Ebenfalls eine Entwicklung in Richtung der EMRK machte die Gesetzesauslegungspraxis des HD, in dem es die vertragskonforme Auslegung in verschiedenen Fällen⁶¹² einführte⁶¹³. Dies ging so weit, dass der HD bestimmte, dass eine vertragskonforme Auslegung auch in Situationen verwendet werden soll, in denen die Vorarbeiten und die frühere schwedische Rechtspraxis für eine andere Richtung sprechen⁶¹⁴.

Einen bedeutenden Sprung machte die Entwicklung jedoch mit der Eingliederung der EMRK in das schwedische Gesetzeswerk 1995.

Seinen Einfluss macht die EMRK desgleichen durch das EG-Recht geltend. In Folge der Rechtsprechung des EuGH ist der Schutz der Menschenrechte durch die Konvention Teil des EG-Rechts. In vielen Fällen⁶¹⁵ ist es möglich, sich bei der Auslegung von Rechtsprinzipien durch den EuGH auf

⁶¹⁰ z.B. Bodén gegen Schweden 1988 10 European Rights Report 367; Pudas gegen Schweden, 1988 10 European Human Rights Reports 380.

⁶¹¹ Rättsprövningslagen von 1988.

⁶¹² NJA 1988, S. 572; NJA 1989, S. 131; NJA 1991, S. 188, 512 I; NJA 1992, S. 337, 532.

⁶¹³ Für die Anwendung siehe oben unter § 23 B XXIV 3. a).

⁶¹⁴ NJA 1992, S. 532 (538).

⁶¹⁵ Beispiele Fall 44/79 Hauer (1979) ECR 3745 Grund 17-19; Fall 36/75 Rutili (1975) ECR 1232 Grund 32, Fälle 209-215, 218/78 Van Landewijk (1980) ECR 3248 Grund 81, Fall 63/83 Krik (1984) ECR 2718, Fälle 46/87 und 227/88 Hoechst III (1989) ECR 2924 Grund 17 und 18, sowie Fall C-260/89 ERT gegen Dimotiki (1991) ECR 2925 Urteilspunkt 6.

die Konvention zu berufen⁶¹⁶. Aus Art. 6.2 des Unionsvertrages geht hervor, dass die EU bei den allgemeinen Rechtsprinzipien des Gemeinschaftsrechts die grundlegenden Rechte, die durch die Konvention garantiert werden, zu respektieren hat. Durch den Beitritt Schwedens zur EU gilt somit die Konvention zusätzlich durch das EG-Recht im Land.

2. Charta der Grundrechte

Aus dem Beschluss vom 4. Juni 1999 des Europäischen Rates geht hervor, dass die Charta die Freiheits- und Gleichheitsrechte sowie die Verfahrensgrundrechte umfassen soll, wie sie in der Europäischen Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten gewährleistet sind und wie sie sich aus den gemeinsamen Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten als allgemeine Grundsätze des Gemeinschaftsrechts ergeben⁶¹⁷.

Die EMRK wurde u.a. zum Vorbild für die Erstellung der Charta der Grundrechte verwendet.

Aus den offiziellen Erklärungen zur Charta⁶¹⁸ ergeben sich die genauen Bezugspunkte. So werden unter 1. die Rechte aufgeführt, die dieselbe Bedeutung und Tragweite wie die entsprechenden Artikel der Europäischen Menschenrechtskonvention haben:

- Artikel II-62 entspricht Artikel 2 EMRK
- Artikel II-64 entspricht Art. 3 EMRK
- Artikel II-65 Absätze 1 und 2 entspricht Artikel 4 EMRK

⁶¹⁶ Nergelius, SvJT 1996, S. 373.

⁶¹⁷ Mandat EuGRZ 1999, S. 364.

⁶¹⁸ „Erläuterungen“ des Präsidiums Dok. CHARTE 4473/00, Convent 49 vom 11. Oktober 2000; auch in Borowsky/Meyer, Art. 52 Rn 32; Fischer, S. 551 f.

- Artikel II-66 entspricht Artikel 5 EMRK
- Artikel II-67 entspricht Artikel 8 EMRK
- Artikel II-70 Absatz 1 entspricht Artikel 9 EMRK
- Artikel II-71 entspricht Artikel 10 EMRK unbeschadet der Einschränkungen, mit denen das Gemeinschaftsrecht das Recht der Mitgliedstaaten auf Einführung der in Artikel 10 Absatz 1 dritter Satz EMRK genannten Genehmigungsverfahren eingrenzen kann
- Artikel II-77 entspricht Artikel 1 des Zusatzprotokolls zur EMRK
- Artikel II-79 Absatz 1 entspricht Artikel 4 des Protokolls Nr. 4 zur EMRK
- Artikel II-79 Absatz 2 entspricht Artikel 3 EMRK in der Auslegung durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte
- Art. II-108 entspricht Artikel 6 Absätze 2 und 3 EMRK
- Art. II-109 Absätze 1 (mit Ausnahme des letzten Satzes) und 2 entspricht Artikel 7 EMRK

Unter 2. werden die Artikel aufgezählt, die dieselbe Bedeutung haben wie die entsprechenden Artikel der EMRK, deren Tragweite aber umfassender ist:

- Artikel II-69 deckt Artikel 12 EMRK ab, aber sein Anwendungsbereich kann auf andere Formen der Eheschließung ausgedehnt werden, wenn die einzelstaatlichen Rechtsvorschriften diese vorsehen.
- Artikel II-72 Absatz 1 entspricht Artikel 11 EMRK, allerdings ist sein Anwendungsbereich auf die Ebene der Union ausgedehnt worden
- Artikel II-74 Absatz 1 entspricht Artikel 2

des Zusatzprotokolls zur EMRK, aber sein Anwendungsbereich ist auf den Zugang zu beruflicher Aus- und Weiterbildung ausgedehnt worden

- Artikel II-74 Absatz 3 entspricht Artikel 2 des Zusatzprotokolls zur EMRK, was die Rechte der Eltern betrifft
- Artikel II-107 Absätze 2 und 3 entspricht Artikel 6 Absatz 1 EMRK, gleichwohl die Beschränkung auf Streitigkeiten in Bezug auf zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen oder strafrechtliche Anklagen nicht zum Tragen kommt, wenn es um das Recht der Union und dessen Anwendung geht
- Artikel II-110 entspricht Artikel 4 des Protokolls Nr. 7 zur EMRK, aber seine Tragweite ist auf die Ebene der Europäischen Union ausgedehnt worden und er gilt zwischen den Gerichten der Mitgliedstaaten
- Schließlich können die Unionsbürgerinnen und -bürger im Anwendungsbereich des Gemeinschaftsrechts wegen des Verbots jeglicher Diskriminierung aufgrund der Nationalität nicht als Ausländer angesehen werden. Die in Artikel 16 EMRK vorgesehenen Beschränkungen der Rechte ausländischer Personen finden daher in diesem Rahmen auf die Unionsbürgerinnen und -bürger keine Anwendung.

Durch diese Aufzählung wird deutlich, dass die Europäische Menschenrechtskonvention einen deutlichen Einfluss auf die Charta genommen hat.

3. Fazit

Es bleibt nun festzustellen, dass beide Grundrechtskataloge nach dem Vorbild der EMRK geschaf-

fen worden sind. Die EMRK stellt somit die Brücke zwischen beiden Systemen dar. Aufgrund der Anwendbarkeit der EMRK seit den 50er Jahren in Schweden, dürfte die Anwendung aller Rechte der Charta, die ihr nachgebildet sind, auf keine Probleme stoßen.

Aus dem Mandat⁶¹⁹ geht ebenfalls hervor, dass die Charta Rechte enthält, die nur den Unionsbürgern zustehen. Schweden ist seit 1995 Mitgliedstaat in der EU. Deswegen obliegt Schweden seit dieser Zeit die Verpflichtung, die Rechte zu wahren, die sich infolge dessen für die Bürger ergeben.

Als weiteres Vorbild für die Ausarbeitung der Rechte wurden die Europäische Sozialcharta und die Gemeinschaftscharta der sozialen Grundrechte der Arbeitnehmer genommen. Die Europäische Sozialcharta hat Schweden ratifiziert, bevor sie 1961 vom Europarat angenommen wurde. Ebenfalls ratifiziert wurde 1989 die Konvention für Rechte der Kinder, die für Art. II-84 der Charta Vorlage war.

Unglücklicherweise fehlt es für die Nachbildungen dieser Rechte an einer offiziellen Gegenüberstellung in den Erklärungen zur Charta, wie es für die der EMRK nachgebildeten Rechte gemacht wurde. Es lässt sich jedoch feststellen, dass die überwiegende Mehrheit der Rechte bereits bestehenden Rechten nachgebildet wurde. Eine Ausnahme ist z.B. der Artikel II-63 Recht auf Unversehrtheit.

V. Fazit für die Konzeption

Aus den oben bearbeiteten einzelnen Punkten ergeben sich jetzt Hinweise für die Konzeption der schwedischen Grundrechte.

⁶¹⁹ EuGRZ 1999, S. 364.

Auf den ersten Blick hat es den Anschein, dass typische Charakteristiken einer zusammenhängenden Konzeption vorhanden sind. Bei genauerer Betrachtung stellt man jedoch immer wieder fest, dass der Unterbau der verschiedenen Punkte fehlt. So haben die Grundrechte z.B. zwar eine Abwehrfunktion, jedoch ist umstritten, ob sie direkt einklagbar sind. Ihnen fehlt somit der Charakter eines subjektiven Rechts. Als Leistungsrecht ist nur ein einziges ausgestaltet, während Teilhaberechte oder Schutzpflichten des Gesetzgebers, wenn sie sich aus den Grundrechten ergeben sollen, unbekannt scheinen. Eine Drittwirkung wird abgelehnt, aber steht möglicherweise kurz vor dem Durchbruch.

Dass bestimmte Rechte in der Gesellschaft und für die Gesellschaft eine besondere Rolle spielen, wird auch in Schweden anerkannt und ist besonders in der Sonderbehandlung der Meinungsfreiheiten offensichtlich. Es wird jedoch daraus kein dicht gewobenes Netz gespannt, das einer Werteordnung gleichkommen würde.

Deutlich ist immer wieder die Grundeinstellung der Schweden zu den Grundrechten zu erkennen, die schon zu Beginn des Reformprozesses nachdrücklich erkennbar wurde. „Die politische Entwicklung in Schweden hat gezeigt, dass eine Demokratie wachsen und sich entwickeln kann, ohne dass die Verfassung verbindliche Regeln über den Inhalt der Gesetzgebung in Form eines Grundrechtskataloges in der Art festlegt, wie sie in vielen ausländischen Verfassungen zu finden ist.“⁶²⁰

Wichtige Grundrechte der Bürger wurden bereits

⁶²⁰ Eigene Übersetzung aus prop. 1973:90, S. 192; darauf verweist KU 1973:26, S. 40.

durch einfaches Gesetz geregelt und garantiert. Die Pressefreiheit wurde bereits seit 1766 speziell in einem eigenen Grundgesetz geschützt⁶²¹. Der beste Schutz des Bürgers vor Übergriffen liege nach ihrer Ansicht jedoch in dem demokratischen System selbst in dem frei arbeitende Parteien über die Einhaltung der politischen Grundrechte wachen, sowie ein allgemeines und gleiches Wahlrecht, mit einer Bearbeitung der Gesetzesvorschläge im Reichstag und einer umfassenden allgemeinen Debatte⁶²². Einer verfassungsrechtlichen Regelung hätte es folglich zur Wahrung der Inhalte des Rechts nicht bedurft.

Noch bei der Reform von 1975 empfand man die Verankerung der Demokratie in der Volksmeinung als die wichtigste Garantie für die Grundrechte. Dies wird unter anderem dadurch bestätigt, dass sich die weitreichenden Grundrechte, die dem schwedischen Staatsbürger heute zukommen, ohne Stütze in der Verfassung entwickelt haben⁶²³.

Neuerdings wurden jedoch auch Argumente für eine grundrechtliche Verankerung angeführt. So wird besonders betont, dass es dem Gesetzgeber sonst zu einfach wäre, die Grundrechte, die durch einfaches Gesetz geregelt sind, ihn aber binden sollen, zu ändern. Dem kann vorgebeugt werden, in dem man die grundlegenden Freiheiten auf einem höheren Niveau verankert. In Krisenzeiten wären die Grundrechte damit besonders geschützt. Hinzu kommt, dass durch die verfassungsrechtliche Regelung ein nicht unbedeutender Schutz aufgrund ihrer psychologischen Wirkung entstehen würde. Sie

⁶²¹ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000) S. 97, Petrén/Ragnemalm, S. 39.

⁶²² prop. 1973:90, S. 192.

⁶²³ SOU 1975:75, S. 90.

würde dazu dienen, Bürger und verschiedene Organe der Gesellschaft an die Bedeutung der Aufrechterhaltung der Grundrechte zu erinnern⁶²⁴. Aus diesem Grunde wurde die Notwendigkeit einer Verankerung der Grundrechte im Grundgesetz anerkannt. Die etwas reservierte Haltung insgesamt wurde jedoch bei allen beibehalten. Dies spiegelt sich auch darin wieder, dass die Grundrechte nur selten in der Rechtspraxis der Gerichte und Behörden angewandt werden. Besagtes wird zum Teil mit der fehlenden Tradition⁶²⁵, aber auch mit dem begrenzten Gesetzesprüfungsrecht begründet. Hinzu kommt die fehlende Existenz eines Verfassungsgerichts⁶²⁶.

Obwohl das Problem immer wieder auch im Schrifttum⁶²⁷ in der Diskussion stand, wurde die Einrichtung eines Verfassungsgerichts bewusst mit der Begründung abgelehnt, dass es nicht mit dem schwedischen Staatssystem kompatibel sei. In diesem Fall, wie bei den Gerichten allgemein, besteht die Befürchtung, dass politische Macht auf ein nicht gewähltes, und deswegen dem Bürger gegenüber nicht direkt verantwortliches Organ, überführt würde⁶²⁸. Interessant ist auch der Gedanke des Osloer Professors Eivind Smith, ein Verfassungsgericht sei Ausdruck dafür, dass eine verfassungsrechtliche Kultur nicht richtig funk-

⁶²⁴ SOU 1975:75, S. 90.

⁶²⁵ Danelius, SvJT 1987, S. 645, 646.

⁶²⁶ SOU 1963:17, S. 156; prop. 1975/76:209, S. 91; SOU 1978:34, S. 109; prop. 1978/79:195, S. 41; Mot. 1984/85:452; SOU 1987:6, S. 254; SOU 1993:40, S. 227 f.; zeitlicher Überblick bei Algotsson, *Sveriges författning efter EU-anlutningen* (2000), S. 149 ff.

⁶²⁷ Björck S. 8-11; Regner, SvJT 1987, S. 677, 684; Svensson, S. 7 f.; Jägerskiöld, StvT 1964, S. 1, 5; Strömberg, StvT 1964, S. 22 f.; Fiskesjö, S. 11-14; Nycander S. 18-21; Strömberg, *Grundlag och medborgarrätt*, S. 79 ff.

⁶²⁸ prop. 1973:90, S. 198; prop. 1975/76:209, S. 91; SOU 1987:6, S. 254; SOU 1993:40, S. 227.

tioniere⁶²⁹. In demselben Artikel bringt er ebenfalls zum Ausdruck, dass er das HD und das RegR für das „Verfassungsgericht“ in Schweden halte⁶³⁰.

Alle diese verschiedenen Punkte legen den Schluss nahe, nicht von einer gleichmäßigen Konzeption zu sprechen. Man gewinnt den Eindruck, als würde Schweden im Zuge des allgemeinen Zusammenwachsens der verschiedenen Länder Europas ein Konzept „übergestülpt“, das nicht traditionell gewachsen ist und damit keinen ausreichenden Unterbau besitzt. Schweden befindet sich jetzt in der Situation, sich den neuen Gegebenheiten anpassen zu müssen.

D. Abschließende Betrachtungen

So stellt sich abschließend die Frage, ob und in welcher Form sich Schweden anpassen kann. Besonders zu bedenken ist hierbei, dass es eine Weiterentwicklung der Gemeinschaften durch den Vertrag von Nizza und bezüglich des Grundrechtsschutzes durch die Grundrechtscharta von Nizza gegeben hat.

Ein sehr deutlicher Unterschied zu dem System der Europäischen Union und damit auch der neuen Charta besteht in der Rolle der Gerichte und Juristen sowie in der Bedeutung der Vorarbeiten.

In Schweden spielen die Vorarbeiten eine ganz zentrale Rolle. Dieses wird auch durch den ersten Teil dieser Arbeit deutlich. Für die Auslegung von Gesetzen wird von den Gerichten in erster Linie auf die Vorarbeiten zurückgegriffen. Sogar Gerichte in den höchsten Instanzen verweisen in

⁶²⁹ Smith, JT 2001, S. 123.

⁶³⁰ „I denne forstand kann vi altså si at Högsta Domstolen – sammen med Regeringsrätten – nå er „författningsdomstol“ i Sverige.“ Smith, JT 2001, S. 131.

ihren Urteilsbegründungen in hohem Maße auf die Vorarbeiten und messen diesen dadurch eine große Bedeutung bei. Besonders in den Fällen, in denen sorgfältig erarbeitete, dezidierte und relativ moderne Gesetze betroffen sind.

Von Umfang und Bearbeitungsniveau sind sie in Schweden außergewöhnlich. Das Ziel der Vorarbeiten ist es, in der Rechtsanwendung eine Wegweisung zu geben, aber auch die Selbständigkeit der Gerichte zu binden⁶³¹. Sie sollen nicht selbständig den Wortlaut der Gesetze auslegen, sondern sich an die Kommentare der Vorarbeiten halten.

Vorarbeiten zu europäischen rechtlichen Regelungen hingegen sind teilweise nicht einmal veröffentlicht worden und somit unbekannt geblieben. Sie werden in Ausnahmefällen zu Rate gezogen, um Entscheidungen zu unterstützen, die schon mit anderen Argumenten gefällt wurden⁶³². In einigen Fällen beruft sich der EuGH auch als Stütze für die Auslegung von sekundärrechtlichen Bestimmungen darauf. Aber dies geschieht selten⁶³³.

Nicht nur die Bewertung der Vorarbeiten ist unterschiedlich in Schweden und in der EU, sondern auch die daraus resultierende differierende Stellung und Bedeutung der Gerichte. Im Gegensatz zu den relativ einflusslosen und quasi gebundenen Gerichten in Schweden entscheidet der EuGH souverän. Diese Vorstellung, der EuGH wäre abhängig von der Auslegung der Kommission, mutet merkwürdig an. Stattdessen ist er sich seiner Rolle im Integrationsprozess bewusst und von einer großen Selbständigkeit geprägt. Er hat eine große Bedeu-

⁶³¹ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 29.

⁶³² Öberg, JT 2000-01, S. 495.

⁶³³ Rasmussen, EU-ret i kontekst, S. 167.

tung für die Entwicklung des EG-Rechts. Man kann sagen, dass das heutige EG-Recht in erster Linie Richterrecht ist⁶³⁴.

Dies begründet sich darin, dass die Aufgabe des Gerichtes auch die ist, Konflikte zu lösen, die auf dem politischen Wege nicht lösbar sind. Eine solche Vorgehensweise, die Lösung eines Problems dem Gericht zu überlassen, wurde auch bei der Erarbeitung der Charta angewandt.

Genau dies war in Schweden jedoch bisher nicht gewollt. Es sollte keine politische Macht auf nicht gewählte Organe transferiert werden. Dafür war es notwendig, um allen politischen Kräften Einfluss zu gewähren, die Vorarbeiten zu den Gesetzen ausführlich zu gestalten und die Gerichte an diese Ausführungen zu binden⁶³⁵.

Es zeigen sich somit fundamentale Unterschiede in den Vorarbeiten und Materialien und deren Bedeutung in Schweden und der EU⁶³⁶.

Durch die Annäherung ergeben sich daher Besonderheiten für den zukünftigen Umgang mit der anderen Struktur des europäischen Rechtssystems in Schweden. Einige Änderungen sind bereits eingetreten. Die schwedische Mitgliedschaft in der EG hat allgemein die Stellung des Rechts in der Gesellschaft gestärkt und den Rechtswissenschaften sowie den juristischen Formen der Argumentation und Konfliktlösung eine zentrale Rolle gegeben.

Der Einfluss der Gerichte wurde deutlich verbessert. Die schwedischen Gerichte haben bereits

⁶³⁴ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 20 f.

⁶³⁵ Norberg, JT 1994-95, S. 381 ff; Pehrson, JT 1991-92, S. 635 ff; Rosén, SvJT 1996, S. 244 ff.; Person/Strömholm, Rätt, rättskällor och rättsstillämpning, S. 360.

⁶³⁶ Eine Zusammenstellung bei Öberg, JT 2000-01, S. 492 ff.

gelernt, eigene Rechtsregeln so auslegen, dass sie mit den Anforderungen aus europäischen Direktiven konform gehen. Außerdem legen sie auch Rechtsregeln aus und wenden sie an, die nicht ihrem Rechtskreis entstammen, sondern dem europäischen⁶³⁷. An die Stelle der anleitenden Vorarbeitserklärungen (Motive) treten kurze Zweckerklärungen, eine umfassende Präjudizbildung des EuGH und eine wachsende europäische Lehre. Dazu gibt es Rechtsquellen, die den Gesetzestext selbst vervollständigen⁶³⁸. Mit anderen Worten, die Gerichte sollen die Durchsetzung und das Nachleben der gemeinschaftlichen Rechtsnormen sicherstellen. Sie trifft ebenfalls die Pflicht, die schwedische Gesetzgebung in Übereinstimmung mit den relevanten gemeinschaftsrechtlichen Inhalten und Zielen auszulegen und anzuwenden⁶³⁹.

Dies haben die Schweden erkannt und bereits 1994 in den Propositionen als Vorbereitung auf den Beitritt zur EU darauf hingewiesen und die damit einhergehenden Veränderungen im rechtlichen und politischen Leben erwartet. Sie sind bereit, diese Veränderungen mitzugehen.

Dabei sind Gerichte nicht mehr nur „schwedische“ Gerichte, sondern fungieren auch als nationaler Arm des EG-rechtlichen Systems.

Aus diesen Umständen, den Unterschieden in der europäischen und der schwedischen Rechtsstruktur, müssen folgende Schlüsse für die konzeptionellen Übereinstimmungen des Grundrechtsschutzes in Schweden und in der EU gezogen werden. Schwedische Gerichte und Behörden müssen bei der Anwen-

⁶³⁷ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 28 f.

⁶³⁸ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 70.

⁶³⁹ prop. 1994/95:19, S. 524.

derung europäischen Rechts bestehende Unterschiede in der Rechtsquellenlehre beachten⁶⁴⁰. Ihnen müssen diese abweichenden Wesensmerkmale bewusst sein, um dann auf die speziellen Anforderungen, die dies mit sich bringt, eingehen zu können. Die nationale Herangehensweise tritt hinter der europäischen zurück.

Gleichwohl werden die Veränderungen in der Stellung der Gerichte und Juristen nicht nur die Arbeit eben dieser beeinflussen, sondern umgekehrt auch zu einer tiefgehenden Umgestaltung in der schwedischen Rechtsquellenlehre führen. Diese wird sich dem gemeinschaftlichen System annähern und sich damit einer Struktur anpassen, die der in den nordischen Ländern nicht ähnlich ist. Die Vorarbeiten werden stark abgewertet und die Rolle der Rechtspraxis erweitert⁶⁴¹.

Die Geschwindigkeit der Umsetzung, Anpassung und aktiven Auseinandersetzung ist jedoch nicht sehr hoch.

In den sieben Jahren bis 2002 hat es keine Fälle geben, in denen ein ernsthafter Konflikt zwischen Gemeinschaftsrecht und dem schwedischen Grundgesetz vorgelegen hätte⁶⁴².

Dies mag unter anderem seine Begründung auch darin haben, dass in den sieben Jahren nur 30-mal ein Vorabentscheid beim EuGH angefordert worden ist. Im europäischen Vergleich ist dies auffällig wenig. Spitzenreiter in dieser Hinsicht ist

⁶⁴⁰ Bernitz-Kjellgren, *Europarättsgrunder*, 1999, S. 50.

⁶⁴¹ Wersäll, *SvJT* 2000, S. 250 ff.

⁶⁴² Bernitz, *Sverige och Europarätten* (2002), S. 126; umfassende Übersicht Karlsson/Hägglund, *ERT* 1999 S. 435 ff.; Fritz/Hettne/Rundegren, *När tar EG-rätten över?*, 2001, Kap. 12; Abrahamsson, *ERT* 2000, S. 30 ff.

Deutschland⁶⁴³.

Als Begründung für die wenigen Vorlagen wird unter anderem angeführt, dass die Rechtslage für die schwedischen Gerichte in den speziellen Fällen klar war. Der Vorrang des Gemeinschaftsrechtes wurde und ist allgemein anerkannt. Das Europäische Recht wurde zur Lösung der Fälle von den Gerichten ausgelegt. Bei der Auslegung von EG-Recht geben sich die höchsten Gerichte in Schweden (der Högsta Domstolen (HD) und das Regeringsrätten) selbst eine umfassende Kompetenz⁶⁴⁴.

Aus dem Vorausgegangenen ergibt sich, dass eine Anpassung in Schweden bereits stattfindet. Zum einen über die Ratifizierung der EMRK und zum anderen durch den Beitritt zur EU 1995 und der Kenntnis der dafür notwendigen Veränderungen um eigenen Rechtssystem.

Der HD hat bereits entschieden, dass gesetzliche Regelungen auch dann vertragskonform ausgelegt werden müssen, wenn sie gegen die schwedischen Vorarbeiten verstoßen⁶⁴⁵. Die Vorarbeiten wurden folglich unlängst abgewertet und verlieren weiterhin an Bedeutung.

Die weitere Anpassung muss zügig, aber mit Vorsicht, immer die speziellen Unterschiede des schwedischen juristischen Denkens im Blick behaltend, fortgesetzt werden. Dass Schweden seine Integration durch einen zügigen Veränderungsprozess forcieren wird, steht außer Frage.

Das ergibt sich auch aus den Anschlussgründen Schwedens. Zu den Gründen für den Beitritt gehörte die veränderte außen- und militärpolitische

⁶⁴³ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 128.

⁶⁴⁴ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 128.

⁶⁴⁵ HD NJA 1992, S. 532.

Lage, nachdem die alten Feindbilder nach Ende des „Kalten Krieges“ weggefallen waren und man eine ganz andere Bewegungsfreiheit in der europäischen Politik als früher hatte. Hinzu kam, dass Schweden einen angemessenen Einfluss auf die europäischen Beschlussprozesse haben wollte. Dies konnte es nicht durch andere Abkommen⁶⁴⁶, sondern nur durch eine Mitgliedschaft in den Gemeinschaften erlangen. Ein dritter Hauptgrund war nach Beendigung des „Kalten Krieges“ die Verschlechterung der wirtschaftlichen Position Schwedens im Verhältnis zu den anderen westeuropäischen Ländern⁶⁴⁷. Die Beschlusskraft Schwedens erhöhte sich, weil die Schweden zwar nicht mehr alle Angelegenheiten selber regeln können, dafür aber Einfluss auf Beschlüsse haben, die auch in allen anderen Mitgliedstaaten Wirkung entfalten⁶⁴⁸. Dies führte dazu, dass Schweden seine traditionell strikte Neutralitätspolitik aufweichte und der EU beitrat⁶⁴⁹ und auch in Zukunft diesen Weg weiter beschreiten will.

Eine weitgehende Anpassung bis hin zu einer überwiegenden Übereinstimmung ist für Schweden aus verschiedenen Gründen mit Schwierigkeiten verbunden, aber möglich und gewollt. Dies liegt an den oben aufgeführten gravierenden Unterschieden, die sich aus dem Rechtssystem der Charta und der RF ergeben. Schweden trat der EU erst relativ spät bei und hatte somit nicht mehr die Möglichkeit, auf die Gestaltung einzuwirken, wie es den Grün-

⁶⁴⁶ z.B. EWR-Abkommen.

⁶⁴⁷ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 103.

⁶⁴⁸ Algotsson, Sveriges författning efter EU-anslutningen (2000), S. 36.

⁶⁴⁹ Über das Verhältnis schwedischer Neutralitätspolitik und westeuropäischer Integration siehe Cramér, Neutralitet och europeisk integration, 1998.

derländern wie Deutschland und Frankreich möglich war. Diese haben einen großen Einfluss gehabt.

Dänemark, als einziges schon früh beigetretenes nordisches Land, konnte das nordische System nicht ausreichend vertreten. Schweden war somit, wie auch andere Staaten gezwungen, die bestehenden Verhältnisse 1:1 zu übernehmen oder nicht beitreten zu können, nach dem Motto „take it or leave it“⁶⁵⁰.

Faktisch bedarf es Zeit, um in der Realität traditionelle Schranken zu brechen⁶⁵¹. Dies hat sich schon bei der EMRK gezeigt. Obwohl sie schon 1952 ratifiziert wurde, so wurde die Rechtsprechung des EGMR doch erst 1966 anerkannt. Die ersten wichtigen Fälle sind zunächst aus den 1980er Jahre festgehalten. Dennoch hat sich Schweden mit seiner Tradition, Konflikte zu vermeiden und die Aufhebung einer Beschwer nicht vor Gericht, sondern durch Kompromisse zu erstreben und einen Konsens zu erzielen⁶⁵², den europäischen Umständen angepasst. Zu dem kann es nun seine Tradition im europäischen Entwicklungsprozess geltend machen und sich Einfluss verschaffen, wie es bereits mit der Einrichtung eines Ombudsmannes geschehen ist.

Schweden hat gezeigt, dass es trotz eines anderen Rechtssystems und der damit einhergehenden Veränderungsschwierigkeiten einer Anpassung fähig und auch gewillt ist, diese zu vollziehen.

⁶⁵⁰ Bernitz, Sverige och Europarätten (2002), S. 24, 105.

⁶⁵¹ Bernitz, JT 1991-92, S. 39.

⁶⁵² Norberg, JT 1994-95, S. 390.

Lebenslauf

Als 2. von 4 Kindern der Eheleute Dr. med. Friedrich Woltersdorf und Heidrun Woltersdorf, geb. Müller wurde ich am 24.08.1976 in Berlin geboren .Meine Kindheit und Jugend verbrachte ich in Berlin, Bremen und Paderborn.

Dort machte ich 1996 am Pelizaeus Gymnasium mein Abitur, bevor ich begann die Welt und das Leben als Studentin der Rechtswissenschaften an der Universität Regensburg, an der Universität Uppsala/Schweden und der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster zu erobern.

Am 24.07.2002 schloss ich das Studium der Rechtswissenschaften mit der 1. Staatsprüfung am Prüfungsamt des Oberlandesgerichts Hamm ab und im selben Jahr auch die Fachspezifische Fremdsprachen Ausbildung an der WWU Münster.

Bevor ich die Ausbildung mit dem Referendariat in Regensburg im Herbst 2004 fortsetzte, zog es mich zunächst wieder in die Welt zu einem 3-monatigen Praktikum an der Deutschen Botschaft in Stockholm.

Voller neuer Eindrücke begann ich anschließend meine Promotionsarbeit als Promotionsstudentin an der WWU Münster, die mich der Bücher wegen zunächst für ein Jahr 2003/04 nach Berlin zurückführte.

Für ihren Beistand während meiner Arbeit danke ich meinen Eltern, ohne die das ganze Projekt nicht zu verwirklichen gewesen wäre. Sie haben mich zu jeder Zeit während der Arbeit aber auch während meines ganzen Lebens unterstützt und mir mit Rat und Tat helfend zur Seite gestanden. Sie haben mir immer das Gefühl gegeben, dass man alles schaffen kann und die Welt viele Möglichkeiten bereithält. Dabei stand mir mein Zuhause fortwährend offen. Diese Sicherheit, nie alleine da zustehen, machten viele Aktivitäten für mich überhaupt nur möglich. Vielen Dank!

Ich danke auch meinem Freund, dem keine Strecke zu weit war, um bei mir zu sein.

Ich danke Dr. Walburga Lösch für die Unterkunft und die Unterstützung in allen Angelegenheiten des Schreibens.

Ich danke Ann Katrin Schulze Dieckhoff dafür, dass sie die beste Freundin für mich ist, die ich mir nur wünschen kann.

Ich danke Rike Werner dafür, dass sie sich die Mühe gemacht hat, meine Arbeit korrigierend zu lesen.

Mantel, 23.07.2007